



KÖRNYEZETVÉDELMI HATÓSÁGI ÜGYEKÉRT FELELŐS HELYETTES ÁLLAMTITKÁR

Iktatószám: KHFF/404/2026-ÉKFM
Előiratszám: KHFF/2307/2026-GEM

Ügyintéző: dr. Tátrai Martina
Hermann Violetta

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály 2025. július 30. napján kelt, BO/32/03383-10/2025. iktatószámú határozatát a Biogáz Alfa Kft. (2040 Budaörs, Farkasréti út 45., KÜJ: 103 439 231) által benyújtott fellebbezés alapján felülvizsgáltam.

HATÁROZAT

I. Az elsőfokú határozatot az alábbiak szerint **megváltoztatom**.

Kötelezem a Biogáz Alfa Kft. (2040 Budaörs, Farkasréti út 45., KÜJ: 103 439 231) környezethasználót – tekintettel arra, hogy a Harsány, 041/7 hrsz.-ú ingatlanon (KTJ: 102 632 324) biogáz előállító tevékenység (KTJ^{létesítmény}: 102 835 534) vonatkozásában kiadott BO/32/00803-36/2021. számú határozatban elrendelt korlátozásban foglaltaknak nem tett eleget – a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 26. § (3) és (5) bekezdéseiben foglaltak szerint 63 200 000 Ft, azaz hatvanhárommillió-kettőszázezer forint környezetvédelmi bírság megfizetésére.

A bírság teljes összegét, 63 200 000 Ft, azaz hatvanhárommillió-kettőszázezer forintot köteles a jelen határozat véglegessé válását követő 30 napon belül a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal közigazgatási bírság számlájára (pénzforgalmi jelzőszám: 10027006-01040030-00000000) befizetni. Az átutalási megbízáson fel kell tüntetni a bírság megnevezését és a jelen határozat számát.

II. Egyebekben az elsőfokú határozatot **helybenhagyom**.

A határozattal szemben fellebbezésnek helye nincs. A határozat a közléssel véglegessé válik. A határozattal szemben a közléstől számított **30 (harminc) napon** belül közigazgatási per indítható a Miskolci Törvényszéknél. A keresetlevelet a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályánál – a Miskolci Törvényszékhez címezve – kell benyújtani. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a keresetlevelet elektronikus úton, az e-papír szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani, a <https://epapir.gov.hu/> oldalon keresztül a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) alapján. A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs, de a keresetlevélben azonnali jogvédelem

kezdeményezhető. Ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartása a keresetlevélben kérhető, ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. A bíróság egyszerűsített perben bírálhatja el a pert, ha a felperes ezt a keresetlevélben kéri és az alperes a védíratban nem ellenzi. A közigazgatási per eljárási illetéke 30 000 Ft. Az illeték megfizetéséről a Miskolci Törvényszék utólag rendelkezik (tárgyi illeték-feljegyzési jog).

INDOKOLÁS

1. A megismételt eljárás előzményei

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban: elsőfokú környezetvédelmi hatóság) a 2025. július 30. napján kelt, BO/32/03383-10/2025. iktatószámú határozatával (a továbbiakban: Határozat) a Biogáz Alfa Kft.-t (székhely: 2040 Budaörs, Farkasréti út 45., Cg.13-09-173179, statisztikai számjele: 23018273-3521-113-13, adószáma: 23018273-2-13, KÜJ: 103 439 231, a továbbiakban: Fellebbező) – tekintettel arra, hogy a Harsány, 041/7 hrsz.-ú ingatlanon (KTJ: 102 632 324, a továbbiakban: Telephely) biogáz előállító tevékenység (KTJ^{létesítmény}: 102 835 534) vonatkozásában kiadott BO/32/00803-36/2021. számú határozatban (a továbbiakban: Engedély) elrendelt korlátozásban foglaltaknak nem tett eleget – a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm.rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 26. § (5) bekezdésben foglaltak szerint, 63 300 000 forint környezetvédelmi bírság megfizetésére kötelezte.

A Határozattal szemben a Fellebbező az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 118. § (3) bekezdése szerinti törvényes határidőn belül jogorvoslati kérelmet terjesztett elő.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság az Ákr. 119. § (3) bekezdése alapján az eljárás során keletkezett összes iratot felterjesztette a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz, mint másodfokú környezetvédelmi hatósághoz. A másodfokú környezetvédelmi hatóság előtt, KHFF/12708/2025-EM számon indult másodfokú hatósági eljárás.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a fellebbezési kérelmet megvizsgálta, és megállapította, hogy a Fellebbező az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 28. § (1)-(2) bekezdései alapján fizetendő illetéket, az Itv. 73. § (14) bekezdése alapján az eljárás megindulásakor nem fizette meg, ezért a 2025. szeptember 17. napján kelt, KHFF/12708-1/2025-EM iktatószámú végzésben az Itv. 73/A. § (1) bekezdése alapján – 8 napos teljesítési határidővel – hiánypótlásra szólította fel.

A rendelkezésre álló letöltési igazolás alapján a Fellebbező, a KHFF/12708-1/2025-EM iktatószámú végzést 2025. szeptember 17. napján átvette, azonban 2025. szeptember 25. napjáig a befizetés tényét igazoló dokumentumot nem küldte meg, illetve igazolási kérelmet sem terjesztett elő.

A Fellebbező az Itv. 28. § (1)-(2) bekezdései alapján az eljárásért fizetendő illetéket a hiánypótlásra nyitva álló 8 napos határidőn túl sem fizette meg, igazolási kérelmet sem terjesztett elő, így az illetékfizetési kötelezettség elmulasztására tekintettel, az Ákr. 46. § (1)

bekezdés a) pontja, valamint a 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a másodfokú környezetvédelmi hatóság a 2025. október 14. napján kelt, KHFF/12708-2/2025-EM ügyiratszámú végzésével (a továbbiakban: Végzés) az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Fellebbező 2025. október 27. napján kelt keresetet terjesztett elő a Végzéssel szemben.

A Fellebbező, mint felperes azonnali jogvédelem iránti kérelmet terjesztett elő a keresetében, melyet a Miskolci Törvényszék 2025. december 12. napján kelt, 100.K.701.123/2025/6. ügyiratszámú végzésével elutasított.

A Miskolci Törvényszék 2026. február 10. napján kelt, 100.K.701.123/2025/11. ügyiratszámú ítéletével a másodfokú környezetvédelmi hatóság, mint alperes Végzését megsemmisítette és új eljárás lefolytatására kötelezte.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság az Ákr. 104. § (1) bekezdés b) pontja alapján, hivatalból megindította az eljárást 2026. május 11. napján a KHFF/611/2026-EM ügyiratszám alatt. Az eljárás adminisztratív okokból KHFF/2307/2026-GEM számon, majd KHFF/404/2026-ÉKFM számon folytatódott.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a megismételt eljárásban a felterjesztett iratok alapján az alábbiakat állapította meg.

Az Ákr. 119. § (4) bekezdése alapján, a fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

2. Az elsőfokú környezetvédelmi hatósági eljárás

2.1. Előzmények

A Fellebbező Telephelyen folytatott tevékenysége kapcsán az elsőfokú környezetvédelmi hatósághoz érkezett közérdekű bejelentés kivizsgálása során 2019. március 1. napján megállapításra került, hogy az üzemből sűrű, sötét színű folyadék folyik a környezetbe amely elszennyezi a Csincse-patak vizét.

A vízügyi és vízvédelmi hatóság ugyanezen szennyezés vizsgálatát követően, 2019. április 23. napján érkezett 35500/2250-12/2019. ált. számú végzésében a biogázüzem működésével kapcsolatban környezetvédelmi felülvizsgálat elrendelését kezdeményezte az elsőfokú környezetvédelmi hatóságnál.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a Fellebbező által működtetett harsányi biogáz erőmű üzemeltetése környezetveszélyeztetéssel jár, ezért a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 74. § (1) bekezdése szerint BO-08/KT/5875-8/2019. számú határozatban teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálat végzését rendelte el, melynek teljesítési határideje 2020. január 31. napjában került megállapításra.

Újabb bejelentés alapján a 2019 augusztus 5. napján elvégzett újabb helyszíni ellenőrzés ismételten megállapította, hogy a biogázüzemből a csapadékvíz elvezető árokba sötétbarna színű, berothadt szennyvízszagú folyadék, vélelmezhetően trágyalé, fermentlé került.

A felülvizsgálati dokumentáció 2020. március 10. napján érkezett meg, azonban a hiányosságai miatt kiírt hiánypótlást követően Fellebbező az eljárás szünetelését kérte, majd a hat hónap szünetelés után az eljárás megszűnt, tekintettel arra, hogy a Fellebbező nem kérte annak folytatását és a hiánypótlást sem nyújtotta be.

Az eredménytelen eljárást követően az elsőfokú környezetvédelmi hatóság, BO/32/00135-8/2020. számú, 2020. december 16. napján kelt végzésében a felülvizsgálati kötelezettség teljesítésének végrehajtását rendelte el.

A Fellebbező 2021. január 18. napján benyújtotta a felülvizsgálati dokumentációt. A dokumentáció hiányosságai miatt kiírt hiánypótlást követően Fellebbező ebben az eljárásban is az eljárás szünetelését kérte. Az eljárás folytatására a hiánypótlás teljesítését követően kerülhetett sor.

A Fellebbező részére 2021. december 23. napján, a 2026. december 31. napjáig hatályos Engedély kiadásra került, mellyel egyidejűleg az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a tevékenységet akként korlátozta – a biogázüzem környezetveszélyeztető működtetése miatt –, hogy a Telephelyre biogáz termelésre felhasználható anyagok további beszállítását a közléstől számított azonnali határidővel megtiltotta, valamint a biogázüzemben tervezett hulladékhasznosítási tevékenység engedélyezésére irányuló kérelmet elutasította.

Az Engedély II. pontjában a korlátozást akként határozta meg, hogy a Telephelyre biogáztermelésre felhasználható anyagok további beszállítását azonnali határidővel megtiltotta, egyidejűleg rögzítette, hogy a technológiában csak az Engedély véglegessé válásakor a biogázüzemre már beszállított alapanyagok használhatóak fel biogáz termelésre, illetve energia előállítására.

A Fellebbező összesen három ízben kezdeményezte a korlátozás feloldását, először 2022. november 22. napján, majd 2023. október 3. napján és végül 2024. július 22. napján. Az eljárás 2024. szeptember 19. napján megszüntetésre került, mivel az eljárásban BO/32/05772-12/2024. számon kiadott – fizetési és adatszolgáltatási – felhívás érdemi teljesítésére nem került sor. Az eljárásba bevont vízügyi és vízvédelmi hatóság 35500/5840-1/2024. ált. számon nemleges szakhatósági állásfoglalást adott.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatósághoz főként 2024 nyaratól több bejelentés érkezett, amelyekben foglaltak szerint változó intenzitással bűzös szagot éreznek Harsányban a lakóköznyezetben, és az elsőfokú környezetvédelmi hatóság által kiadott korlátozó határozat ellenére a biogázüzemhez beszállítás történik, illetve tevékenység folyik.

Hulladékgazdálkodási jogsértés miatt a Fellebbező részére 2023-ban figyelmeztetés került kiadásra, majd 2024-ben hulladékgazdálkodási bírság került kiszabásra.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság több alkalommal tartott helyszíni ellenőrzést a korlátozásban foglaltak teljesülésére, nyomon követésére, valamint a tevékenységhez kapcsolódó működés és a telephelyen folytatott tevékenység által okozott lakosságot zavaró szaghatással kapcsolatos bejelentések kivizsgálására. Ezek során a Telephelyre történő

alapanyag beszállítás, kiszállítás, a Telephely korlátozás ellenére való működése megállapításra került. Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság az ellenőrzés során azt tapasztalta, hogy bár az üzem működik, ennek ellenére a Telephelyre nem lehet bejutni, mivel az felügyelet nélkül működik, nem tartózkodik ott senki. Azon ellenőrzések során, amikor biztosított volt az elsőfokú környezetvédelmi hatóságnak a Telephelyre való bejutása, megállapításra került, hogy az üzemeltetéshez szükséges műszaki, biztonsági feltételek nem adóttak, az eredetileg beépített automatizált folyamatvezérlés, folyamatszabályozás nem működik.

A lefolytatott helyszíni ellenőrzések tapasztalatai és a rendelkezésre álló dokumentumok alapján az elsőfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a kiadott korlátozás, az alapanyag beszállítás megtiltása, a biogáz termelés, energia előállítás korlátozása ellenére a Telephelyen Fellebbező alapanyagot fogad, tárol, azokat feladja a biogáz előállítási technológiába, valamint biogázt termel. A biogázüzem P1 jelű pontforrásának levegőtisztaság-védelmi engedélye 2022. augusztus 15. napjáig volt érvényes, azaz a Fellebbező nemcsak tiltott alapanyag beszállításokat végzett, hanem azokat feladta a technológiájába is gáz, illetve áramtermelés céljából, így a pontforrását levegőtisztaság-védelmi engedély nélkül üzemeltette. Az üzemeltetés súlyos műszaki hiányosságokkal terhelt, aminek következtében fermentum csurgalék kerül ki ellenőrizetlen módon a környezetbe, keveredik a csapadékvizekkel, jut a felszíni vízbe. A gyűjtő, tárolóhelyek műszaki kialakításának hiányosságai és nem megfelelő használata következtében a környezetbe, a földtani közegbe csurgalékok jutnak, juthatnak ki.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság az ellenőrzés során azt tapasztalta, hogy bár az üzem működik, a Telephelyre nem tudott bejutni, az felügyelet nélkül volt hagyva. Az üzemeltetéshez szükséges műszaki, biztonsági feltételek nem adóttak, az eredetileg beépített automatizált folyamatvezérlés, folyamatszabályozás nem működik.

Megállapításra került, hogy a Telephely állapota rendezetlen, oda alapanyag és/vagy hulladék beszállítás történt, aminek mennyiségét a helyszínen nem tudták megadni, a beszállítások kísérő okmányait nem tudták bemutatni, üzemnapló nem állt rendelkezésre, a fermentációs maradék termőföldre való kijuttatásának mennyiségét, időpontját, a kihelyezett igazoló dokumentumokat nem tudták bemutatni, a Telephely körüli vízelvezető árokban elszíneződés volt látható. Az átvett alapanyag a Telephelyen rendezetlenül került elhelyezésre, az elhelyezés érintette a csurgalékvíz-elvezetéssel nem biztosított területet, illetve magát az elvezető árkot is. A biogázüzem nem megfelelő működtetése a földtani közeget veszélyeztette, valamint lakosságot zavaró bűzhatást okozott.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság 2024. október 21. napján, a Khvr. 26. § (5) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények alkalmazása céljából hivatalból eljárást indított.

Az eljárás megindítását követően, 2024. december 6. napján ismételt bejelentés érkezett az elsőfokú környezetvédelmi hatósághoz, miszerint a biogázüzemből fekete színű folyadék került a Csincse-patakba, illetve az üzem Harsány település egészén intenzív bűzt okozott.

A bejelentések kivizsgálására az elsőfokú környezetvédelmi hatóság 2024. december 7. és 10. napján a helyszínen ellenőrzés tartott.

Az eljárás megindítását követően lefolytatott ellenőrzésen tapasztaltak megerősítették a korábbi ellenőrzéseken megállapítottakat, alátámasztották az eljárás megindításának, környezetvédelmi hatósági intézkedések meghozatalának szükségességét.

Tekintettel arra, hogy az eljárás során megállapításra került, hogy a Fellebbező a tevékenységét a kiadott korlátozás ellenére továbbra is környezetveszélyeztető módon, környezetszennyezést okozva, a korlátozó határozatban foglaltakat, az alapanyag-beszállítás tilalmát megsértve végzi, az üzem és az üzemeltetés súlyos műszaki hiányosságokkal terhelt, az elsőfokú környezetvédelmi hatóság 2025. február 20. napján kelt, BO/32/01826-1/2025. számú határozatában (a továbbiakban: megtiltó határozat) a tevékenység megtiltásáról rendelkezett a Khvr. 26. § (1) és (5) bekezdései alapján. Mivel a Fellebbező a tevékenységét folyamatosan jogsértő módon, a kiadott Engedélyben meghatározottaktól eltérően, annak előírásait megsértve végzi, az Engedély visszavonásáról döntött a Khvr. 26. § (5) bekezdése szerint, melyet a másodfokú környezetvédelmi hatóság a 2025. szeptember 24. napján kelt, KHFF/5519-15/2026-EM számú határozatával részben megváltoztatott.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a biogázüzem jogsértő üzemeltetése kapcsán a Khvr. 26. § (5) bekezdése szerinti bírság megfizetésére irányuló eljárást indított, tekintettel arra, hogy a rendelkezésre álló adatok, a lefolytatott helyszíni ellenőrzések alapján megállapításra került, hogy a Fellebbező az Engedélyben és a megtiltó határozatban foglaltaknak sem tett eleget, az üzem továbbra is környezetveszélyeztető módon üzemeltette, alapanyagot fogadott és dolgozott fel.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság az eljárás megindításról szóló értesítésben a bírság mértékének megállapítása, a jogsértéssel érintett napok vizsgálata, a tényállás teljes körű tisztázása érdekében nyilatkozattételre hívta fel a Fellebbezőt. A Fellebbező excel táblázatban adta meg a gázmotor és a telep üzemelésére vonatkozó adatokat, egyidejűleg azt nyilatkozta, hogy az üzem és a biogázmotor 2021. december 23. napjától 2023. április 28. napjáig nem üzemelt, ezért a telephelyen lévő alapanyagot úgy kellett beosztania a biológia fenntartása érdekében, hogy kitartson mindaddig, ameddig nem kap engedélyt az üzem folyamatos, korlátozás nélküli működésre. A Fellebbező továbbá azt nyilatkozta, hogy a telephelyre történő beszállításokra tárolási céllal került sor, mert a cégcsoporthoz tartozó biogázüzemek azokat nem tudták fogadni.

2025. március 10. napján újabb bejelentés érkezett az elsőfokú környezetvédelmi hatósághoz, melyben foglaltak szerint a Fellebbező feltételezhetően engedély nélkül végez biogáz előállítás és hasznosítási tevékenységet. Harsány lakott területein a reggeli órákban bűzhatás is tapasztalható volt. A bejelentés kivizsgálása érdekében ismét helyszíni szemle lefolytatására került sor, mely fényképfelvételek mellett videofelvétel is készült. Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a település jegyzőjének jelenlétében telefonon megkereste a Fellebbező képviselőjére jogosult Tasnádi Tamás üzemeltetési munkatársat, hogy jelezze a tapasztalt havária eseményt. Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság felszólította az üzemeltetési munkatársat, hogy intézkedjen a bekövetkezett üzemzavar elhárításában, és előzze meg az esetleges nagyobb szennyezés kialakulását.

2025. április 4. napján ismét bejelentés érkezett az elsőfokú környezetvédelmi hatósághoz, hogy a Fellebbező Telephelyére a délelőtt folyamán 6 kamionnal szállítottak be alapanyagot, így feltételezhetően továbbra is engedély nélkül végez biogáz előállítás és hasznosítási tevékenységet. Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság megállapította a helyszíni szemlét követően, hogy a Fellebbező Telephelyének bejáratánál intenzív bűzhatás volt tapasztalható. A helyszínre érkezés idején a Telephely bejárata nyitva volt és alapanyag beszállítás volt folyamatban, helyszínre érkezéskor a telephelyen 2 darab pótkocsis kamion végezte az

alapanyag lerakását a betonozott tárolókba. A helyszíni szemle ideje alatt összesen 4 darab pótkocsis kamion szállított be alapanyagot a telephelyre.

2.2. Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság eljárása

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság 2025. április 3. napján kelt, BO/32/03383-1/2025. számú végzésével az eljárás megindításáról történő értesítés mellett nyilatkozattételre hívta fel a Fellebbezőt a tevékenység végzésének részleteit és időtartamát érintően.

A Fellebbező 2025. április 25. napján EPAPIR-20250425-9727 azonosítószámú nyilatkozata szerint (a továbbiakban: Nyilatkozat), a Telephelyre beszállítás történt az alábbi napokon: 2023. július 20. (tisztítási maradék); 2024. január 3. (tisztítási maradék); 2024. január 5. (tisztítási maradék); 2024. január 12. (tisztítási maradék); 2024. március 6. (tisztítási maradék); 2024. március 7. (tisztítási maradék); 2024. május 17. (tisztítási maradék); 2024. május 29. (tisztítási maradék); 2024. szeptember 5. (tisztítási maradék); 2024. szeptember 6. (CGF); 2024. szeptember 18. (CGF); 2024. szeptember 19. (CGF); 2024. szeptember 20. (CGF); 2024. szeptember 23. (CGF); 2024. szeptember 26. (CGF); 2025. március 17. (WDGS); 2025. március 18. (WDGS); 2025. április 11. (WDGS).

A Fellebbező nyilatkozata alapján 409 380 kg alapanyag került beszállításra 2023. július 20. napjától 2025. április 11. napjáig.

A Fellebbező által közölt adatok szerint a Telephelyről történt fermentlé kiszállítás is, mindösszesen 1375 tonna.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a Fellebbező a tevékenysége korlátozását követően a Telephelyen tevékenységet nem végzett 2022. január 1. és 2022. június 30. napja közötti időszakban, kizárólag a biológia fenntartásának érdekében egy alkalommal kért oltóiszap beszállítást 500 m³ mennyiségben. Ezt követően – a Fellebbező által sem vitatottan – 2023. július 20. napjától a korlátozás ellenére rendszeres időközönként fogadott alapanyagot, illetve szállított ki fermentumot, így mindösszesen 409,380 tonna anyag került be a Telephelyre, illetve 1375 tonna fermentátum került kiszállításra. A biogázüzem a részére kiadott korlátozás ellenére üzemelt, a technológia működött.

A Fellebbező nyilatkozatában megadott adatok szerint, a biogázüzem gázmotorja 2023. május 3. és 2025. április 23. napja között összesen 630 napot üzemelt. A korlátozás kezdetétől kezdődően 2021. december 23. napja és 2025. március 31. napja között beszállítással, de üzemeléssel nem érintett napok száma: 3 nap. 2021. december 23. és 2025. március 31. napja között kiszállítással, de üzemeléssel nem érintett napok száma: 5 nap.

Fentiek alapján a Fellebbező által megadott adatok szerint a korlátozás időszakában: 2021. december 23. és 2025. március 31. napja között mindösszesen 633 napon történt gázmotor-üzemelés és/vagy beszállítás a telepre.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság megkereste az MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft.-t, hogy Fellebbező, mely naptári napokon termelt a közcélú hálózatba a korlátozással érintett időszakon belül.

A megkeresetett szolgáltató EPAPIR-20250430-7076 számon benyújtott 406000/DSEMHUPAN/34006/2025/H iktatószámú, valamint EPAPIR-20250430-7076 számon benyújtott 4063000/DSEMHUPAN/34006/2025/H iktatószámú iratában nyilatkozott.

Az MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft. külön, táblázatos formában adta meg az áramtermelésre vonatkozó adatokat. A megküldött adatok és a Fellebbező által megadott adatok egymással korrelálnak, ezért a Fellebbező által tett nyilatkozatban foglalt, az üzemelésre vonatkozóan megadott adatokat az elsőfokú környezetvédelmi hatóság elfogadta és azt az időszakot, amikor a Fellebbező a korlátozásnak nem tett eleget, összesen 633 napban állapította meg a Khvr. 26. § (5) bekezdésében foglaltakra tekintettel.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a bírság összegének meghatározása során a Khvr. 26. § (3) bekezdésében foglaltakat, az ott meghatározott összeghatárt és a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Sztv.) 10. § (1) bekezdésében foglaltakat vette figyelembe.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a Fellebbező terhére értékelte, hogy a jogsértő tevékenységével okozott környezetszennyezés hatása utóbb nem reparálható, illetve a környezet veszélyeztetése mindaddig, amíg a jogsértő tevékenységet nem fejezi be folyamatosan fennáll, valamint ezen jogsértéssel jelentős gazdasági előnyt realizált. A szankció kiszabása során nem lehetett figyelmen kívül hagyni azt sem, hogy a tevékenység végzése rendszeresen mindenféle felügyelet, személyzet nélkül történik, az üzemeltetés így robbanás veszélyt hordoz magában, ami önmagában jelentős kockázat. Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság súlyozottan értékelte, hogy a környezet veszélyeztetése megállapításra került a felszíni és felszín alatti vizek és a földtani közeg vonatkozásában is. Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság figyelembe vette azt is, hogy a tevékenység végzésének következtében kialakuló bűzhatás miatt rendszeresek a lakossági bejelentések, továbbá azt is, hogy a jogsértés huzamos ideje fennáll.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a Fellebbező javára értékelhető körülményt nem tárt fel.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a bírság mértékét a Khvr. 26. § (3) bekezdésében meghatározott 100 000 forint/nap mértékben határozta meg. Mindezek alapján a bírság összege 633 nap 100 000 forint/nap bírságtétellel számolva: 63 300 000 forint.

A Határozattal szemben a Fellebbező 2025. augusztus 19. napján kelt, EPAPIR-20250819-4251 azonosító számú fellebbezéssel élt, melyet a másodfokú környezetvédelmi hatóság – a Miskolci Törvényszék 2026. február 10. napján kelt, 100.K.701.123/2025/11. számú új eljárás lefolytatására kötelező ítélete alapján hivatalból indított eljárás során – ismételten megvizsgált.

3. A Fellebbezés összefoglalása

A Fellebbező kérte elsősorban a Határozat felfüggesztését, másodsorban megváltoztatását, harmadsorban a megsemmisítését.

A Fellebbező kifejtette, hogy a bírság megfizetésének alapját az Engedély képezi, azonban az alábbi szöveg szerepel benne: „A technológiában csak a határozat véglegessé válásakor a telephelyre már beszállított alapanyagok használhatók fel biogáz termelésre, illetve energia előállításra.” Márpedig ez a szöveg a Fellebbező szerint a teljes korlátozás alóli felmentést, kitélt

jelenti, azaz azt, hogy az Engedély véglegessé válásakor az üzem területén lévő összes alapanyagot apránként felhasználhatták.

Fellebbező kifejtette továbbá, hogy az Engedély kiadásakor a Telephelyen 2500 tonna alapanyag (CGF és tisztítási maradék) volt. Mivel a Telephelyen lévő alapanyagot felhasználhatták a biogáz termelésre, és az üzem, illetve a biogázmotor 2021. december 23. napjától 2023. április 28. napjáig nem működött, ezért a 2500 tonna alapanyagot úgy kellett beosztani a biológia fenntartása érdekében történő működésre, hogy kitartson addig, ameddig nem kap engedélyt a folyamatos, korlátozás mentes működésre. Fellebbező szerint így épp csak annyit működött a motor naponta a 633 napban, hogy az anyag ne fogyjon el gyorsan.

A Fellebbező előadta továbbá, hogy a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a T1 jelű sekélymélységű talajvízkútra 35500/3933/2020. ált. számon vízjogi fennmaradási engedélyt adott, amely 2032. szeptember 30. napjáig hatályos, tehát nem igaz, hogy a kútnak nincs vízjogi engedélye. A Fellebbező véleménye szerint, mivel a drénvezeték a technológia része és a vezetékben összegyűjtött folyadékok nem kerülnek közvetlenül felszíni vagy felszín alatti vizekbe, akkor a vezeték nem minősül vízjogi létesítménynek. A drénvezeték átépítették zárt rendszerűvé, és az összegyűjtött vizeket visszavezetik a technológiába.

A Fellebbező kiemelte, hogy az üzemben az elmúlt két évben karbantartási munkákat végeztek, amelynek eredményeképpen a biogázüzem műtárgyai jó állapotúak, üzemképesek.

A Fellebbező kifejtette, hogy a vízvezető árokba befolyó fekete víz a szomszédos szarvasmarha telep egyik aknájából kerül a biogázüzem területén lévő csapadékvíz árokba.

A Fellebbező kifejtette, hogy az üzem a helyi gazdaság fontos szereplője, és számos munkahelyet biztosít. Az Engedély visszavonása súlyos gazdasági károkat okozna, és veszélyeztetné a munkahelyeket.

A Fellebbező kifejtette továbbá, hogy biogázüzem működéséből számos nemzetgazdasági előny származik, amelyek hozzájárulnak a fenntartható fejlődéshez és a gazdasági működéshez.

4. A másodfokú környezetvédelmi hatósági eljárás

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a fellebbezés vizsgálata során megállapította, hogy a Fellebbező az Ákr. 118. § (3) bekezdése szerinti törvényes határidőn belül, törvényes képviselője útján keresztül jogorvoslati kérelmet terjesztett elő. A fellebbezés érdemi vizsgálatának akadálya nincs.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a rendelkezésre álló dokumentumok, adatok és a Fellebbező Nyilatkozata alapján az alábbiakat állapította meg.

4.1. Az Engedélyben meghatározott korlátozások

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság az Engedélyben megállapította, hogy a biogázüzem működtetése környezetveszélyeztetéssel jár, ezért a tevékenység folytatását korlátozta. Az Engedély indokolása (43. oldal) földtani közeg-védelmi szempontból megállapította, hogy a jelenlegi üzemelési mód mellett a környezetveszélyeztetés a nem megfelelő üzemeltetés okán

továbbra is fennáll. A felülvizsgálati eljárás összegzéseként (53. oldal) pedig rögzítette, hogy az ellenőrzések, ill. haváriák kivizsgálása során tapasztalt üzemeltetési mód olyan mértékű környezeti kockázatot hordoz, amely államdoan magában hordozza a környezetveszélyeztetést, azaz a földtani közeg, a felszín alatti vizek, a felszíni vizek szennyezését, ill. a felszíni vizekben honos élő szervezetek veszélyeztetését.

Az Engedély II. pontjában az elsőfokú környezetvédelmi hatóság azonnali határidővel megtiltotta a biogáztermeléshez felhasználható anyagok Telephelyre történő további beszállítását. Egyidejűleg rögzítette, hogy a technológiában kizárólag az Engedély véglegessé válásának időpontjában a Telephelyen már rendelkezésre álló alapanyagok használhatók fel biogáz termelésre, illetve energia előállítására.

Az Engedély II.1. és II.2. pontjai meghatározták azokat a feltételeket, amelyek teljesítését követően a tevékenység korlátozás nélkül folytatható.

A Fellebbezőnek igazolnia kellett különösen: a Telephely infrastrukturális elemeinek megfelelő műszaki állapotát, a végtározó biztonságos betöltöttségi szintjének megállapítását számításokkal alátámasztva, valamint azt, hogy a végtározóból szélsőséges időjárási körülmények között sem kerülhet fermentátum a környezetbe.

A rendelkezésre álló iratok alapján a Fellebbező az Engedély kiadásától a Határozat meghozataláig ugyan tett intézkedéseket a hiányosságok megszüntetésére, de nem igazolta teljeskörűen az előírt feltételek teljesítését. A tevékenység korlátozásának feloldására ezért nem kerülhetett sor.

4.2. A Telephely 2022. évi működése

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság helytállóan állapította meg a rendelkezésére álló dokumentumokból, nyilatkozatokból, adatokból, hogy a Fellebbező 2022. január 1. és 2022. június 30. között villamosenergia-termelő tevékenységet nem végzett. Ebben az időszakban kizárólag a biológia fenntartásának érdekében történt oltóiszap beszállítás a Telephelyre.

A 2022. május 12. napján megtartott helyszíni ellenőrzés során az elsőfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a Telephely és annak berendezései 2022. február 10. napjától karbantartás, illetve átépítés alatt álltak. Az előtároló megközelítőleg 90%-os telítettségű volt, abban mintegy 150 tonna alapanyagot tároltak. Az almostrágya-tárolóban a fermentor takarófoliáját helyezték el. A fermentorok nem üzemeltek, tisztítás alatt álltak. A fermentorban 3886 m³, az utófermentorban 1492 m³, a végtározóban pedig 3550 m³ anyag volt, továbbá a Telephely P1 jelű pontforrása az ellenőrzés időpontjában nem üzemelt.

A helyszíni ellenőrzés megállapításai összhangban állnak a Fellebbező azon nyilatkozatával, amely szerint ezen időszakban a Telephelyen villamosenergia-termelés nem folyt.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a biogázüzem P1 jelű pontforrására vonatkozó, BO-08/KT/8614-6/2017. iktatószámú levegőtisztaság-védelmi engedély 2022. augusztus 15. napjáig volt érvényes.

Az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer rendelkezésre álló adatok alapján, a Fellebbező 2022. augusztus 16. napjától sem a P1 jelű pontforrás, sem a Telephelyen található diffúz források tekintetében nem teljesítette a mérési, monitoring- és adatszolgáltatási kötelezettségeit, mely összhangban van a Fellebbező Nyilatkozatában foglaltakkal.

4.3. A Telephelyen meglévő alapanyag felhasználása

Az Engedély alapján kizárólag a véglegessé válásakor a Telephelyen már meglévő alapanyag volt felhasználható és nem adott felhatalmazást további alapanyag beszállításra.

A korlátozás a felhasználás módjával kapcsolatban azt rögzítette, hogy azok biogáz termelésre, illetve energia előállítására használhatók fel.

A Fellebbező Nyilatkozata szerint az Engedély véglegessé válásakor 2500 tonna alapanyag állt rendelkezésre a Telephelyen. Ezen mennyiségű alapanyag felhasználását tehát az Engedély lehetővé tette. A 2022. május 12. napján megtartott helyszíni ellenőrzés során az elsőfokú környezetvédelmi hatóság megállapította (BO/32/3535-2/2022. iktatószámú jegyzőkönyv), hogy a silótérben biogázosítandó anyag, melléktermék, hulladék nem látható és az előtározó közel teli (90%-os) – ami az előtározó kapacitását alapul véve körülbelül 150 tonna anyagmennyiséget jelent - állapotban látható, tehát ebben az időpontban ez a mennyiségű alapanyag állt csak rendelkezésre a Telephelyen.

A rendelkezésre álló iratok alapján megállapításra került, hogy a Fellebbező 2023. évben ismét megkezdte a Telephelyen a biogáztermelést és a villamosenergia-termelést.

A Fellebbező elsőfokú eljárás során tett Nyilatkozata szerint 2023. július 20. napjától az Engedélyben meghatározott korlátozás ellenére rendszeres időközönként, összesen 18 alkalommal alapanyagot szállított be a Telephelyre, valamint a Telephelyről kiszállítás is történt.

A 2023-tól 2025. márciusáig terjedő időszakban a helyszíni ellenőrzések alapján megállapítható, hogy a Telephelyen a 2022-ben tapasztaltnál nagyobb mennyiségű és/vagy eltérő fajtájú alapanyag volt jelen. Egyes esetekben az alapanyag mennyisége a rendelkezésre álló tárolókapacitást is meghaladta. A fermentorokban és a végtározóban tárolt anyag mennyisége és fajtája az egyes ellenőrzések időpontjában változott.

Az MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft. által szolgáltatott adatok alapján továbbá az is megállapítható, hogy a Telephelyen üzemeltetett gázmotor 2023-ban 227 napon, míg 2024. augusztus 31. napjáig 187 napon, összesen 414 napon keresztül táplált be villamosenergiát a közcélú hálózatba, azzal, hogy a P1 jelű pontforrás levegőtisztaság-védelmi engedéllyel sem rendelkezett.

Fellebbező az elsőfokú eljárás során és a fellebbezésében a fentiekkel ellentétben úgy nyilatkozott, hogy a korlátozás elrendelésekor rendelkezésére álló 2500 tonna alapanyagot úgy kellett beosztania, hogy a biológia fenntartása érdekében kitartsa addig, amíg nem kap engedélyt a korlátozásmentes működésre. A gázmotor éppen csak annyit működött naponta a 633 napban, hogy az anyag ne fogyjon el gyorsan.

Ezen körülmény, a Fellebbező által elismert és szállítólevelekkel igazolt beszállítások, az MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft. által szolgáltatott adatok, valamint a helyszíni ellenőrzések megállapításai együttesen alátámasztják, hogy a Fellebbező az Engedélyben foglalt tilalom ellenére újabb alapanyagokat szállított be és használt fel.

A fellebbezésben foglaltak, miszerint a Fellebbező a Telephelyen meglévő 2500 tonna alapanyagot használta csak fel, nem megalapozottak.

4.4. A másodfokú környezetvédelmi hatóság további megállapításai

A vízügyi és vízvédelmi hatóság elsőfokú eljárásban tett tájékoztatása szerint, a 2024. július 1. napján vett vízminták alapján a talajvíz szennyezettsége volt kimutatható. A talajvíz szennyezettség okaként a Fellebbező tevékenységének hatása nem volt kizárható.

A helyszíni ellenőrzések során megállapításra került, hogy a Fellebbező hulladékgazdálkodási engedély nélkül végzett hulladékgyűjtési tevékenységet, ezzel megszegte a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 12. § (2) bekezdését.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság eljárása során megállapítást nyert továbbá a tárolókapacitás elégtelensége, az automatikus folyamattírányítás mellőzése, a drénrendszer és a csapadékvíz-elvezető rendszer Engedélytől eltérő üzemeltetése, a monitoringkutak karbantartásának elmaradása, a 35500/7184-18/2019. ált. számú vízjogi engedélyben előírt adatszolgáltatás elmulasztása, valamint a megfelelő szakmai felügyelet hiánya.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság az általa lefolytatott helyszíni szemlék BO/32/1887-1/2023 (2023.03.10.), BO/32/05391-2/2024 (2024.06.28.), BO/32/05391-3/2024 (2024.07.01.), BO/32/08256-1/2024 (2024.12.10.), BO/32/02470-2/2025 (2025.03.10.) és BO/32/02470-8/2025 (2025.04.04.) iktatószámú jegyzőkönyveiben több környezeti elem tekintetében környezetveszélyeztetésre utaló körülményeket, valamint az üzemeltetéssel összefüggő biztonsági szabálytalanságokat rögzítettek.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a fellebbezésnek a fermentorok alatt üzemelő drénrendszerrel kapcsolatban kifejtettükre, miszerint drénrendszer véleménye szerint nem minősül vízártalmi ténynek, az alábbi megállapításokat teszi:

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú mellékletének 26. pontja értelmében „vízártalmi ténynek minősül az a mű (víziközmű), műtárgy, berendezés, felszerelés vagy szerkezet, amelynek rendeltetése, hogy a vizek lefolyási, áramlási viszonyait, mennyiségét vagy minőségét, medrének vagy partjának állapotát, a vizek kártételeinek elhárítása, a vizek hasznosítása – ideértve a víziközművekkel végzett közüzemi tevékenységgel nyújtott szolgáltatást –, minőségének és mennyiségének megfigyelése, illetve ásványi és földtani kutatások végzése céljából vagy ásványi nyersanyag kitermelése céljából befolyásolja.”

Fentiekre figyelemmel megállapítható, hogy a drénrendszer olyan műtárgy, ami a vizek lefolyási, áramlási viszonyait, mennyiségét a vizek kártételeinek elhárítása céljából befolyásolja, tehát vízártalmi tény.

A fellebbezés ezen pontja nem megalapozott.

A fellebbezés azon pontja vonatkozásában, miszerint a vízelvezető árokba befolyó fekete víz a szomszédos szarvasmarha telep egyik aknájából kerül a biogázüzem területén lévő csapadékvíz árokba, a másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapítja, hogy a szarvasmarhatelepről a biogázüzem területére leérkező csapadékvizek nem felelnek meg a jogszabályi határértékeknek, de mivel a **keveredés után kibocsátott csapadékvizekben mért értékek szintén határérték felettiék, mindez nem bizonyítja azt, hogy a biogázüzem által kibocsátott csapadékvizek nem lépik túl a vonatkozó határértékeket.** A Telephelyről kivezetett csapadék vizek minőségéről Fellebbező nem szolgáltatott adatot, így nem igazolható, hogy a befogadó Csincse-patakra vonatkozó a felszíni víz vízszennyezettségi határértékeiről és azok alkalmazásának szabályairól szóló 10/2010. (VIII. 18.) VM rendelet 2. számú mellékletében megállapított vízminőségi határértékek teljesülnek-e. Azt a tényt, hogy a Telephelyről fekete színű folyadék kerül a Csincse-patakba, az elsőfokú környezetvédelmi hatóság megfelelően feltárta és bizonyította. Ez alapján pedig az Engedélyben rögzített környezetveszélyeztető állapot továbbra is fennállt.

A fellebbezésben foglaltak nem megalapozottak.

A fellebbezés karbantartási munkálatok leírását tartalmazza, azonban a műszaki megfelelőség önmagában nem elegendő az üzemképességhez.

Mindezekre figyelemmel **a fellebbezésben hivatkozott észrevétel a műszaki megfelelőségre tekintettel megalapozott, azonban megállapítható, hogy a Fellebbező nem akadályozta meg a szennyező anyagok kijutását.**

A fellebbezésben kifejtésre került, hogy „a biogázüzem működéséből számos nemzetgazdasági előny származik, amelyek hozzájárulnak a fenntartható fejlődéshez és a gazdasági növekedéshez.”

A másodfokú környezetvédelmi hatóság sem vitatta, hogy a biogázüzem jogszerű működésének számos előnyös következménye lenne. Azonban Fellebbező a nemzetgazdasági előny figyelembe vételének érdekében sem jogosult engedély nélkül, a jogszabályi és hatósági előírások betartását mellőzve üzemeltetni a biogázüzemet, és a hatóság a gazdasági, hulladékgazdálkodási és környezetvédelmi szempontú esetleges előnyök érdekében sem adhat ki jogszerűen engedélyt olyan tevékenységre, amely esetében nem teljesültek, illetve nem kerültek igazolásra a környezetvédelmi szempontú előírások, feltételek és a vonatkozó jogszabályokban foglaltak betartása. **A hivatkozott észrevétel környezetvédelmi szempontból nem megalapozott. A Fellebbező a tevékenységével megszegte az Engedélyben foglalt korlátozást és egyértelműen igazolhatóan környezetveszélyeztető magatartást tanúsított.**

Az Ákr. 119. § (5) bekezdése értelmében,
„a másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.”

A Khvr. 26. § (1) –(5) bekezdései szerint:

(1) *„E rendeletben vagy hatósági határozatban foglalt határidőn túl véglegessé vált egységes környezethasználati engedély nélkül folytatott tevékenység vagy egy részének gyakorlását a környezetvédelmi hatóság határozatában a környezetre gyakorolt hatás jelentőségétől függően a) korlátozhatja,*

b) felfüggesztheti,
c) megtilthatja.”

(2) „Ha az 1. § (3) bekezdés a) pontjának hatálya alá tartozó tevékenységet környezetvédelmi vagy integrált építési és környezetvédelmi engedély nélkül, valamint d) pontjának hatálya alá tartozó tevékenységet az előzetes vizsgálat lefolytatása nélkül, illetve az előzetes vizsgálatban hozott határozat alapján szükséges környezetvédelmi engedély nélkül kezdtek meg, akkor a környezetvédelmi hatóság a környezetre gyakorolt hatás jelentőségétől függően az (1) bekezdés szerinti jogkövetkezményeket alkalmazhatja.”

(3) „Az (1) és (2) bekezdésben foglalt rendelkezéssel egyidejűleg a környezetvédelmi hatóság határozatában a tevékenység engedély, illetve előzetes vizsgálat nélküli folytatásának időtartamára a környezethasználót a tevékenység környezetre való veszélyességétől függően százezer–egymillió forint/nap összegű bírság megfizetésére kötelezi.”

(4) „A környezetvédelmi, integrált építési és környezetvédelmi, vagy egységes környezethasználati engedélyben foglaltaktól eltérően folytatott tevékenység esetén a környezetvédelmi hatóság határozatában kötelezi a környezethasználót ötszázezer forinttól húszmillió forintig terjedő bírság megfizetésére, az engedélyben rögzített feltételek betartására, valamint legfeljebb hat hónapos határidővel intézkedési terv készítésére, vagy a 20/A. § (8) bekezdés a) pontja esetén környezetvédelmi felülvizsgálat elvégzésére.”

(5) „Környezetveszélyeztetés vagy -szennyezés esetén az (1) bekezdés jogkövetkezményei alkalmazhatóak. Amennyiben a környezethasználót a határozatban foglaltaknak nem tesz eleget, a környezetvédelmi hatóság az (1) bekezdés jogkövetkezményeit alkalmazhatja, vagy a környezetvédelmi, illetve az egységes környezethasználati engedélyt visszavonhatja, és az üzemeltetőt a (3) bekezdésben foglalt mértékű bírság megfizetésére kötelezi.”

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 2. § (1) bekezdés szerint:

„A közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.”

(2) „Közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította. Az elközbzás akkor is alkalmazható, ha felelősségre vonásra nem került sor.”

(3) „Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

- a) figyelmeztetés,
- b)
- c) közigazgatási bírság,
- d) tevékenység végzésétől történő eltiltás,
- e) elközbzás.”

Szankció tv. 9. § (3) bekezdése szerint:

„A hatóság a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, ha

- a) a jogsértés emberi életet, testi épséget vagy egészséget sért vagy veszélyeztet, vagy annak következményeképpen környezetkárosodás, környezetszennyezés vagy környezetveszélyeztetés következett be,
- b) kiskorú személyek védelmét célzó jogszabályi rendelkezés megsértésére került sor,
- c) a jogsértésre – kora, anyagi és szociális helyzete, fogyatékosága, egészségi állapota, megváltozott munkaképessége, cselekvőképességének korlátozása miatt – különösen kiszolgáltatott személlyel szemben került sor, vagy
- d) törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezik.”

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 107/A. § szerint:

„A figyelmeztetés mint közigazgatási szankció nem alkalmazható

- a) a vízvédelmi hatósági ügyekben,
- b) a környezetvédelmi, illetve egységes környezethasználati engedély nélkül vagy az engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység esetén.”

A másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy tekintettel arra, hogy a Fellebbező az Engedélyben foglaltaknak nem tett eleget, az anyagbeszállításra vonatkozó korlátozást és azt, hogy a technológiában csak az Engedély véglegesé válásakor a Telephelyre már beszállított alapanyagok használhatók fel biogáz termelésre, illetve energia előállításra figyelmen kívül hagyta, így vele szemben figyelmeztetés, mint közigazgatási szankció nem alkalmazható. Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság megfelelően állapította meg, hogy bírság kiszabásának van helye.

A Szankció tv. 10. § (1) bekezdése szerint:

„Közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság – törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett – az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.”

(4) bekezdés szerint:

„A hatóság mérlegelési jogkörében meghatározható közigazgatási bírságösszeg esetén a kiszabható közigazgatási bírság mértéke legfeljebb a törvényben, a kormányrendeletben vagy az önkormányzati rendeletben meghatározott közigazgatási bírságösszeg felső határának fele lehet, ha a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző három éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést nem jegyeztek be.”

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásának adatai – 2026. augusztus 10. napján történt lekérdezés – alapján megállapította, hogy a Fellebbezővel szemben figyelmeztetés került kiadásra 2023. október 17. napján, BO/51/05372-3/2023. számon, illetve 2024. november 20. napján kelt, BO/51/06298-4/2024. számon 257 400 forint, és 2025. október 3. napján kelt, BO/32/05358-3/2025. számon 1 000 000 forint bírság került kiszabásra, erre tekintettel a bírság mértékének a Szankció tv. 10. § (4) bekezdése szerinti csökkentése kizárt.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a rendelkezésre álló iratok, különösen a Fellebbező nyilatkozatai, az általa benyújtott beszállítási dokumentumok, a helyszíni ellenőrzések jegyzőkönyvei és az elsőfokú eljárás során beszerzett adatok együttes értékelése alapján megállapította, hogy a Fellebbező az Engedélyben foglalt korlátozásokat megszegte. Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság helytállóan állapította meg, hogy a környezetveszélyeztetés fennáll, így a Khvr. 26. § (5) bekezdése szerinti jogkövetkezményt megfelelően alkalmazta.

A Fellebbező által benyújtott szállítólevelek is alátámasztják, hogy 2023. július 20. napjától kezdődően, az Engedélyben foglalt kifejezett tilalom ellenére, biogáz termelésre felhasználható alapanyagot szállított be a Telephelyre. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján az utolsó igazolt beszállításra 2025. április 11. napján került sor. A napi bírságtétel összegét a másodfokú környezetvédelmi hatóság 100 000 Ft/napban határozta meg.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság az elsőfokú környezetvédelmi hatóság által alkalmazott, a gázmotor 633 napi üzemelésére alapított bírságszámítást nem tartotta megalapozottnak. A gázmotor üzemeltetésének ténye ugyanis önmagában nem bizonyítja, hogy valamennyi üzemnapon az Engedélyben foglalt korlátozás ellenére beszállított alapanyag került felhasználásra. Az Engedély a korlátozás elrendelésekor a Telephelyen már jogszerűen meglévő alapanyag feldolgozását nem tiltotta meg, annak pontos mennyisége, összetétele és felhasználásának időtartama pedig teljes körű és ellenőrizhető anyagmérleg hiányában nem volt meghatározható.

Mindezekre tekintettel a másodfokú környezetvédelmi hatóság a bírság jogalapját és a jogsértő napok számát nem a gázmotor egyes üzemnapjai, illetve a villamosenergia-termelés időtartama alapján állapította meg.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a jogsértés megállapítása során az Engedélyben kifejezetten megtiltott további alapanyag beszállítást tekintette irányadónak. Az Engedély rendelkezése nem kizárólag az alapanyag későbbi technológiai felhasználását korlátozta, hanem már a biogáztermelésre felhasználható anyag Telephelyre történő további beszállítását is kifejezetten megtiltotta. A jogsértés megállapításához ezért nem szükséges annak bizonyítása, hogy az egyes beszállítások során a Telephelyre került alapanyag pontosan mely időpontban került feldolgozásra.

A beszállítási tilalom elrendelésére az elsőfokú környezetvédelmi hatóság által megállapított környezetveszélyeztető állapot miatt került sor. A korlátozás célja annak megakadályozása volt, hogy további alapanyag beszállítással a környezetveszélyeztetés kockázata fokozódjon. Az a tény pedig, hogy a Telephely 414 napon keresztül táplált be villamosenergiát a közcélú hálózatba, a korlátozás feloldásához szükséges intézkedéseket maradéktalanul nem hajtotta végre, a környezetveszélyeztetés kockázatát jelentette, annak ellenére, hogy a ténylegesen jogsértő napok száma nem volt megállapítható.

A Fellebbező a korlátozás fennállásáról tudomással bírt, annak feloldására nem került sor, ennek ellenére 2023. július 20. napjától dokumentáltan további, biogáztermelésre felhasználható alapanyagot szállított a Telephelyre. Azon állítását azonban nem támasztotta alá, hogy ezen beszállításokra csak deponálási célból került sor. A másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a szállítólevelekkel igazolt beszállítás ténye ezért önmagában megalapozza, hogy a Fellebbező az Engedélyben foglalt korlátozást megsértette.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a fentiek alapján a szankció alkalmazásának alapjaként – a gázmotor üzemnapjainak száma, a termelt villamos energia mennyisége, valamint a 2021-ben a Telephelyen jogszerűen rendelkezésre álló alapanyag feltételezett felhasználási időtartama helyett – az Engedélyben, a környezetveszélyeztető állapot megszüntetése érdekében meghatározott beszállítási korlátozás megsértését vette figyelembe, tekintettel arra, hogy a szállítólevelekkel igazolt beszállítás ténye önmagában megalapozza annak megállapítását, hogy a Fellebbező az Engedélyben foglalt korlátozást megszegte, amelyet az elsőfokú környezetvédelmi hatóság az Engedélyben a Khvr. 26. § (5) bekezdés alapján a környezetveszélyeztető állapot megszüntetése érdekében írt elő.

Tekintettel arra, hogy a Fellebbező a környezetveszélyeztető állapot megszüntetése érdekében kiadott Engedélyben foglalt korlátozásnak nem tett eleget, a másodfokú környezetvédelmi hatóság a Khvr. 26. § (3) és (5) bekezdése alapján alkalmazandó jogkövetkezmény körében a bírságolással érintett időszakot 2023. július 20. napjától 2025. április 11. napjáig bezárólag, összesen 632 napban határozta meg. A napi 100 000 Ft bírságtétel alkalmazásával a környezetvédelmi bírság összege 63 200 000 Ft.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a Fellebbező javára értékelte, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság felhívására nyilatkozatot tett, a kért adatokat és dokumentumokat rendelkezésre bocsátotta, ezáltal a közreműködésével a tényállás megfelelő tisztázása lehetővé vált.

A Fellebbező terhére értékelte ugyanakkor a jogsértés huzamos időtartamát, valamint azt, hogy a Fellebbező a környezetveszélyeztetés miatt elrendelt és általa ismert korlátozás fennállása ellenére folytatta az alapanyagok Telephelyre történő beszállítását.

A jogsértés súlyának értékelése során figyelembe vette a másodfokú környezetvédelmi hatóság, hogy a tevékenység rendszeresen mindenféle felügyelet és személyzet nélkül történt, így az üzemeltetés jelentős mértékű kockázatot hordozott. A környezetveszélyeztetés megállapításra került a felszíni és felszín alatti vizek és a földtani közeg vonatkozásában is. A másodfokú környezetvédelmi hatóság figyelembe vette továbbá azt is, hogy tevékenység végzésének következtében kialakuló bűzhatás miatt rendszeresen a lakossági bejelentések, továbbá a jogsértő magatartás huzamosabb idő óta áll fenn. A Fellebbező továbbá nem teljesítette a tevékenység korlátozásának feloldásához meghatározott feltételeket, az Engedélyben foglalt tilalom ellenére további alapanyagokat szállított be, érvényes levegőtisztaság-védelmi engedély nélkül üzemeltette a P1 jelű pontforrást, valamint nem teljesítette a mérési, monitoring- és adatszolgáltatási kötelezettségeit.

Mindezek együttes mérlegelése alapján a másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a 63 200 000 Ft összegű környezetvédelmi bírság a Fellebbező által megvalósított jogsértés súlyával és időtartamával, a korlátozás elrendelését megalapozó

környezetveszélyeztető körülményekkel, valamint a Fellebbező javára értékelt együttműködő magatartással egyaránt arányban áll.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság egyebekben a fentiek alapján megállapította, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a Szankció tv. 10. § (1) bekezdésében foglaltakat megfelelően vizsgálta és az indokolási kötelezettségének e körben eleget tett.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a fentiek szerint a rendelkező részben foglaltak alapján a Határozat bírság mértékére vonatkozó részét megváltoztatta.

A környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár hatáskörét és illetékességét a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése, a 71/B. § (1) bekezdése, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése és a 7. § (2) bekezdése, valamint a Khvr. 26/A. §-a állapítja meg.

A határozat a fent hivatkozott jogszabályhelyek mellett az Ákr. 80. § és 81. §-án alapul.

A határozattal szemben a fellebbezés lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése, valamint az Ákr. 82. § (2) bekezdés c) pontja zárja ki, a döntéssel szemben a kereset benyújtását az Ákr. 113. § (1) bekezdés a) pontja, továbbá az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A Törvényszék illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdésének b) pontja, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet 5. pont 5.1 alpontja alapján állapítottam meg. A kérelem benyújtásának helye és módja a Kp. 39. § (1)-(2) és (6) bekezdései alapján lett meghatározva, az azonnali jogvédelem benyújtása az 50. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási peres eljárás illetékének mértéke az Itv. 45/A. §-án, a tárgyi illetékfeljegyzési jog az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontján alapul. Kötelező elektronikus ügyintézésre kötelezettek körét a Dáptv. 19. §-a határozza meg.

A határozattal szembeni közigazgatási úton történő további jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (1)-(2) bekezdése zárja ki, a döntéssel szemben a kereset benyújtását az Ákr. 113. § (1) bekezdés a) pontja, továbbá az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A kötelező elektronikus ügyintézésre kötelezettek körét a Dáptv. 19. §-a határozza meg.

A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése pontja alapján a közléssel véglegesé válik.

Budapest, dátum időbélyegző szerint

Dr. Dér
Ádám
Digitálisan aláírta:
Dr. Dér Ádám
Dátum:
2026.08.28
11:41:55 +02'00'
Dr. Dér Ádám
helyettes államtitkár

Kapják:

1. Biogáz Alfa Kft. (CK: 23018273)
2. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (HK: 521067758)
3. Harsány Község Önkormányzat (KH: 355031364)
4. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (HK: 372099945)
5. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Főügyészség (HK: 515115995)
6. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Pénzügyi és Gazdálkodási Főosztály (HK: 367870949)
7. HNYR
8. Irattár