



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: BO/32/02451-20/2026.

Ügyintéző: dr. Bíró Attila/Hutkainé Vigh Noémi

Tárgy: Biogáz Alfa Kft. (Budaörs) részére környezetvédelmi bírság kiszabása

H A T Á R O Z A T

- I. **Kötelezem a Biogáz Alfa Kft.-t** (2040, Budaörs, Farkasréti út 45., KÜJ: 103439231) a **Harsány 041/7 hrsz.-ú ingatlanon** (KTJ: 102 632 324) egységes környezethasználati **engedély nélkül végzett tevékenység** (biogáz előállítása) (KTJ^{létesítmény}: 102835534) okán a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Rend.) 26. § (3) bekezdése alapján

58 000 000,- Ft,

azaz ötvennyolc-millió forint

környezetvédelmi bírság megfizetésére.

A bírság teljes összegét, 58 000 000,- Ft, azaz ötvennyolc-millió forintot köteles a jelen **határozat véglegessé válását követő 30 napon belül** a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal közigazgatási bírság számlájára (pénzforgalmi jelzőszám: **10027006-01040030-00000000**) befizetni.

Az átutalási megbízáson fel kell tüntetni a bírság megnevezését és jelen határozat számát.

- II. Amennyiben a I. pontban foglalt bírságot nem fizeti meg, úgy annak végrehajtása iránt intézkedem.
- III. Jelen döntés ellen – a közléstől számított 15 napon belül – a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárnak címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályára benyújtott fellebbezésnek van helye.
- Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.
- A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.
- A fellebbezési eljárás ügyintézési határideje megegyezik az elsőfokú eljárás ügyintézési határidejével.
- A jogi képviselővel eljáró ügyfél, valamint a belföldi gazdálkodó szervezet a fellebbezést elektronikus úton, a <https://epapir.gov.hu> elérhetőségen keresztül nyújthatja be a közigazgatási határozatot hozó szervnél.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy – amennyiben ügyfélkapuval rendelkezik – választhatja a <https://epapir.gov.hu> elérhetőségen az elektronikus úton történő fellebbezés benyújtását, azonban ha ezzel a lehetőséggel nem kíván élni, vagy a feltételek nem adottak, úgy papír alapon is benyújthatja fellebbezését a közigazgatási döntést hozó szervnél, illetve ajánlott küldeményként postára adhatja a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, 3530 Miskolc, Mindszent tér 4. sz. alatti címére.

Fellebbezés hiányában jelen döntésem a közléstől számított 16. napon – külön értesítés nélkül – véglegessé válik.

A jogorvoslati eljárás illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5 000 forint, legfeljebb 500 000 forint.

INDOKOLÁS

I.

A Biogáz Alfa Kft. (Budaörs) harsányi biogáz üzemében folytatott tevékenysége kapcsán a környezetvédelmi hatósághoz 2019 tavaszán érkezett közérdekű bejelentés kivizsgálása során megállapításra került, hogy az üzemből sűrű, sötét színű folyadék került a Csincse patakba, szennyezve annak vizét. A vízügyi és vízvédelmi hatóság ugyanezen szennyezés vizsgálatát követően 2019. április 23-án érkezett 35500/2250-12/2019. ált. számú végzésében a biogáz üzem működésével kapcsolatban környezetvédelmi felülvizsgálat elrendelését kezdeményezte a környezetvédelmi hatóságnál.

Figyelemmel fentiekre is, a környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a Kötelezett által működtetett harsányi biogáz erőmű üzemeltetése környezetveszélyeztetéssel jár, ezért a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (Kt.) 74. § (1) bekezdése szerint BO-08/KT/5875-8/2019. számú határozatában teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálat végzését rendelte el, melynek teljesítési határideje 2020. január 31. napjában került megállapításra.

A 2019 augusztusában elvégzett újabb helyszíni ellenőrzés megállapította, hogy a biogáz üzemből a csapadékvíz elvezető árokba sötétbarna színű, berothadt szennyvízszagú folyadék, vélelmezhetően trágyalé, fermentlé került.

A környezetvédelmi hatóság által előírt felülvizsgálati dokumentáció 2020. március 10-én került benyújtásra, azonban az annak hiányosságai miatt kiírt hiánypótlást követően Kötelezett az eljárás szünetelését kérte, majd hat hónap szünetelés után az eljárás megszűnt, tekintettel arra, hogy a Kötelezett nem kérte annak folytatását, a hiánypótlást nem nyújtotta be.

Az eredménytelen eljárást követően a környezetvédelmi hatóság BO/32/00135-8/2020. számú, 2020. december 16-án kelt végzésében a felülvizsgálati kötelezettség teljesítésének végrehajtását elrendelte.

Kötelezett 2021. január 18-án benyújtotta a felülvizsgálati dokumentációt. A dokumentáció hiányosságai miatt kiírt hiánypótlást követően Kötelezett ebben az eljárásban is az eljárás szünetelését kérte. Az eljárás folytatására, a környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentáció elbírálására a hiánypótlás teljesítését követően kerülhetett sor – az eredeti határidőt követő mintegy 23 hónap elteltével.

Fenti előzmények után a Kötelezett részére 2021. december 23-án BO/32/00803-36/2021. számon 2026. december 31-ig hatályos egységes környezethasználati engedély (a továbbiakban: engedély) került kiadásra, mellyel egyidejűleg ugyanazon határozatban - a lefolytatott helyszíni ellenőrzések megállapításai, a rendelkezésre álló dokumentációk alapján - a környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a biogázüzem működtetése környezetveszélyeztetéssel jár, ezért a tevékenységet korlátozta, továbbá a biogáz üzemben tervezett hulladékhasznosítási tevékenység engedélyezésére irányuló kérelmet elutasította.

A határozat rendelkező részének II. pontjában a korlátozást akként határozta meg, hogy a telephelyre biogáztermelésre felhasználható anyagok további beszállítását azonnali határidővel megtiltotta, egyidejűleg rögzítette, hogy a technológiában csak a határozat véglegessé válásakor a telephelyre már beszállított alapanyagok használhatóak fel biogáz termelésre, ill. energia előállítására. A határozat ismertette azon feltételeket, melyek teljesülését követően a tevékenység érdemben és korlátozás nélkül folytatható.

A társaság felülvizsgálati dokumentáció benyújtásával 2022. november 22-én kezdeményezte első ízben a korlátozás feloldását, azonban a kérelem alapján BO/32/7032/2022. számon indult és a kötelezett kérelmére 2023. január 30-tól szünetelő eljárás megszűnt, mivel a kötelezett nem kérte hat hónap alatt az eljárás folytatását, melyet a BO/32/00283-12/2023. számú végzéssel állapított meg a környezetvédelmi hatóság.

Mivel a biogázüzemre vonatkozó korlátozás továbbra is fennállt, így Kötelezett a biogázüzemet továbbra sem működtethette, ezért 2023. október 3-án másodízben is kérelmezte a korlátozás feloldását, azonban a kérelme alapján BO/32/07609/2023. számon indult és kérelmére 2023. november 13. napjától szünetelő eljárás megszűnt, mivel a kötelezett nem kérte hat hónap alatt az eljárás folytatását, melyet a BO/32/4755-1/2024. számú végzéssel állapított meg a környezetvédelmi hatóság.

Ezt követően a társaság 2024. július 22-én harmadízben is kérelmezte a korlátozás feloldását. Az eljárás a BO/32/05772-18/2024. számú végzés 2024. szeptember 19-én történő kiadásával megszüntetésre került, mivel az eljárásban BO/32/05772-12/2024. számon kiadott - fizetési és adatszolgáltatási - felhívás érdemi teljesítésére nem került sor. Az eljárásba bevont vízügyi és vízvédelmi hatóság 35500/5840-1/2024.ált. számon nemleges szakhatósági állásfoglalást adott.

A kötelezett társaság a korlátozás 2021. decemberi kiadása óta nem mutatta be azon műszaki és egyéb intézkedéseket, melyek a telep megfelelő működtetését biztosítani tudják.

A környezetvédelmi hatóságra a korlátozást követő időszakban, főként 2024 nyaratól több bejelentés érkezett, amelyekben foglaltak szerint változó intenzitással bűzös szagot éreznek Harsányban a lakókörnyezetben, és a hatóság által kiadott korlátozó határozat ellenére a telepre beszállítás történik, illetve a telepen tevékenység folyik. Hulladékgazdálkodási jogsértés okán a Kötelezett részére 2023-ban figyelmeztetés került kiadásra, majd 2024-ben hulladékgazdálkodási bírság került kiszabásra.

A környezetvédelmi hatóság több alkalommal tartott helyszíni ellenőrzést a korlátozásban foglaltak teljesülésére, nyomon követésére, valamint a tevékenységhez kapcsolódó működés és a telephelyen folytatott tevékenység által okozott lakosságot zavaró szaghatással kapcsolatos bejelentések kivizsgálására. Ezek során a telepre történő alapanyag-beszállítást, -kiszállítást, a telep korlátozás ellenére való működése megállapításra került. Az ellenőrzés során azt is tapasztalta a hatóság, hogy bár az üzem működik, ennek ellenére a telepre nem lehet bejutni, az felügyelet nélkül működik, nem tartózkodik ott senki. Azon ellenőrzések során, amikor biztosított volt a hatóságnak a telephelyre való bejutása, megállapításra került, hogy az üzemeltetéshez szükséges műszaki, biztonsági feltételek nem adóttak, az eredetileg beépített automatizált folyamatvezérlés, folyamatszabályozás nem működik. A telepre rendszeresen történik alapanyag-beszállítást, illetve onnan kiszállítást, Kötelezett alapanyagokat fogad, tárol, azokat feladja a biogáz előállítási technológiába, biogázt termel.

Az üzem P1 jelű pontforrásának levegőtisztaság-védelmi engedélye 2022. augusztus 15. napjáig volt érvényes, Kötelezett pontforrását levegőtisztaság-védelmi engedély nélkül üzemeltette, ezért levegőtisztaság-védelmi bírság került kiszabásra.

Az üzemeltetés súlyos műszaki hiányosságokkal terhelt, aminek következtében fermentum, csurgalék kerül ki ellenőrizetlen módon a környezetbe, keveredik a csapadékvizekkel, jut a felszíni vízbe. A gyűjtő, tárolóhelyek műszaki kialakításának hiányosságai és nem megfelelő használata következtében a környezetbe, a földtani közegbe csurgalékok jutnak, juthatnak ki folyamatosan.

Az ellenőrzés során megállapításra került, hogy a telep állapota rendezetlen, oda alapanyag és/vagy hulladék beszállítás történt, aminek mennyiségét a helyszínen nem tudták megadni, a beszállítások kísérő okmányait nem tudták bemutatni, üzemnapló nem állt rendelkezésre, a fermentációs maradék termőföldre való kijuttatásának mennyiségét, időpontját, a kihelyezést igazoló dokumentumokat nem tudták bemutatni, a telephely körüli vízvezető árokban elszíneződés volt látható. Az átvett alapanyag a telephelyen rendezetlenül került elhelyezésre, az elhelyezés érintette a csurgalékvíz-elvezetéssel nem biztosított területet, illetve magát az elvezető árkot is.

A biogázüzem nem megfelelő működtetése a földtani közeget veszélyeztette, valamint lakosságot zavaró bűzhatást okozott.

II.

Tekintettel arra, hogy az eljárás során az került megállapításra, hogy a társaság tevékenységét a kiadott korlátozás ellenére továbbra is környezetveszélyeztető módon, környezetszennyezést okozva, a korlátozó határozatban foglaltakat, az alapanyag-beszállítást tilalmát megsértve végzi, az üzem és az üzemeltetés súlyos műszaki hiányosságokkal terhelt, a környezetvédelmi hatóság 2025. február 20-án kelt BO/32/01826-1/2025. számú határozatában a tevékenység megtiltásáról rendelkezett a Rend. 26. § (5) és (1) bekezdése alapján. Mivel a társaság a tevékenységet folyamatosan jogsértő módon, a kiadott egységes környezethasználati engedélyben meghatározottaktól eltérően, annak előírásait megsértve végzi, a határozatban foglaltaknak nem tesz eleget, egyidejűleg a BO/32/00803-36/2021. számú egységes környezethasználati engedély visszavonásáról döntött a Rend. 26. § (5) bekezdése szerint.

A BO/32/01826-1/2025. számú határozat ellen a Kötelezett 2025. március 24-én fellebbezést terjesztett elő. A másodfokú eljárás során a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár KHFF/5519-15/2025-EM számú, 2025. szeptember 24-én kiadmányozott határozatában az elsőfokú határozatot a tevékenység felhagyására vonatkozóan további követelményeket előírva megváltoztatta, egyebekben helybenhagyta.

A másodfokú döntés ellen 2025. november 07-én Kötelezett keresetlevelet nyújtott be, ezzel egyidejűleg azonnali jogvédelem iránti kérelemmel élt. Az azonnali jogvédelem iránti kérelmet a Miskolci Törvényszék 17.K.701.072/2025/4. sorszámu végzésével elutasította, mely döntés 2025. december 18. napján jogerőre emelkedett. A közigazgatási per jelenleg folyamatban van.

A környezetvédelmi hatóság a tevékenység folytatását megtiltotta, és a BO/32/00803-36/2021. számú egységes környezethasználati engedélyt visszavonta emellett a BO/32/03383-10/2025. számú határozatában a Kötelezettet 63 300 000,- Ft környezetvédelmi bírság megfizetésére kötelezte. A bírsághatározat ellen Kötelezett 2025. augusztus 19-én fellebbezést terjesztett elő. A másodfokú eljárás folyamatban van.

III.

Fenti előzményeket követően a környezetvédelmi hatóságra továbbra is érkeztek bejelentések az üzem működésére, alapanyag beszállításra, az üzem által okozott bűzhatásokra vonatkozóan. A lefolytatott helyszíni ellenőrzések (2025. július 30-án, 2025. augusztus 29-én, 2025. november 24-én, 2026. február 3-án, és 2026. március 3-án, valamint 2026. április 22-én) alapján megállapításra került, hogy az üzem továbbra is működik, biogázt termel, oda alapanyag beszállítások történnek.

Az üzemben 2025. augusztus 29-én tapasztaltak szerint a fermentorok tetején található ponyvák teljesen felfújott állapotban voltak, a szivattyúk zaja és egyéb működésre utaló zajok voltak hallhatóak a telephely létesítményeiből, a telephelyen a biogáz előállító technológiát a továbbiakban is üzemeltették.

A központi vezérlő egység képernyőjéről kapott információk alapján az alábbi anyagmennyiségek voltak a technológiában: Fermentor: 4208 m³, Utófermentor: 3986 m³, Végtrágyázó: 2796 m³.

A végtározóban lévő anyagmennyiség a 2025. 07. 22-i helyszíni szemle ideje óta csökkent (2059 m³ mennyiséggel kevesebb), illetve egy traktorra kapcsolt tartályos pótkocsi állt a végtározó leürítő csonkjánál, a Biogáz Alfa Kft. megkezdte a végtározóban lévő anyagok leürítését és mezőgazdasági földterületekre történő kihelyezését.

A 2025. 07. 22-i helyszíni ellenőrzés óta új alapanyag beszállítás is történt nagyobb mennyiségben. Az alapanyagtárolóba újonnan beszállított anyag színében és állagában is jól elkülönült a már régebben beszállított anyagoktól. A tárolóban lévő alapanyagok mennyisége túlnyúlt a tárolóhely területén, így a csurgalékvíz elvezetést biztosító árkok alapanyaggal fedettek voltak.

Az üzemben 2025. november 24-én tapasztaltak szerint a fermentorok tetején található ponyvák teljesen felfújtt állapotban voltak, a szivattyúk zaja és egyéb működésre utaló zajok voltak hallhatóak a telephely létesítményeiből, a telephelyen a biogáz előállító technológiát a továbbiakban is üzemeltették.

Az alapanyag-tárolóban nagyobb mennyiségű alapanyag volt található. A környezetvédelmi hatóság legutóbbi helyszíni ellenőrzése (2025. 08. 29.) óta új alapanyag beszállítás is történt nagyobb mennyiségben. Az alapanyag tárolóba újonnan beszállított anyag színében és állagában is jól elkülönül a már régebben beszállított anyagoktól. Az újonnan beszállított alapanyag elhelyezkedését tekintve az túlnyúlik a tárolóhely területéről és egy része a telephely közlekedési útján található, így a csurgalékvíz elvezetést biztosító árkok alapanyaggal fedettek.

Az üzemben 2026. február 3-án tapasztaltak szerint a fermentorok tetején található ponyvák teljesen felfújtt állapotban voltak, a szivattyúk zaja és egyéb működésre utaló zajok voltak hallhatóak a telephely létesítményeiből, vagyis a telephelyen a biogáz előállító technológiát a továbbiakban is üzemeltették.

A telephely központi vezérlő egységének képernyőjéről kapott információk alapján az alábbi anyagmennyiségek voltak a technológiában: Fermentor: 4098 m³, Utófermentor: 4069 m³, Végtározó: 4503 m³, azaz a korábbi állapotokhoz képest jelentős a növekmény.

A végtározó (magassága 8 m, átmérője 28 m) töltöttségi szintje a 7 m-rel való maximális betölthetőségi szint (4308 m³) helyett 195 m³-rel több anyagot tartalmazott, vagyis a Kötelezett a biztonságos üzemszintet meghaladó mértékűre töltötte fel a végtározóját, betöltöttség szintje 7,3 m volt.

Az üzem melletti út vízelvezető árka színig volt vízzel, a főútról az üzem bejáratához vezető úton sötétzöld színű folyadék csorgott az üzem fölötti térrészről (volt juhodály területéről) a főút irányába.

Az üzem északi részén lévő előtároló (feltételezhetően növényi eredetű tisztítási maradékkal) színültig megtelt állapotban volt.

Az üzem észak-nyugati részén található betonozott fermentációs maradékanyag tároló és szilárd anyag szeparátor területén található csurgalékvíz akna teljesen meg volt telve.

Az utófermentor előtti etetőgép alatt csurgalékfolyás, a felszín alól buzgár volt észlelhető és a fekete-olajzöld színű híg folyadék (feltehetően fermentlé) szabályos időközönként szemmel láthatóan jelentősen pótolta a beton alapon lévő csurgalék mennyiségét.

Az üzem alkalmazottja szerint ez a fermentor-betápból jön ki, és nem aggályos.

Az alapanyag tároló csurgalékvíz elvezetését biztosító árkok nem töltötték be a csurgalék elvezetését szolgáló funkciójukat.

A telephely területe rendezetlen volt.

Az üzemben 2026. március 3-án tapasztaltak szerint a gázmotor nem üzemelt, a fermentorok teljesen felfújtt állapotban voltak, az üzem melletti út vízelvezető árka színig volt vízzel, az üzem északi részén lévő előtároló színültig megtelt állapotban volt, a betonozott fermentációs maradékanyag tároló és szilárd anyag szeparátor területén található csurgalékvíz akna betonozott részein kívül a talajon kis mértékben elfolyások voltak láthatóak. A telepen karbantartási munkákat végeztek. Az alapanyagtároló tele volt ún. CGF és WDGS anyagokkal. A telephely területe rendezetlen volt.

A telephely központi vezérlő egységének képernyőjéről kapott információk alapján az alábbi anyagmennyiségek voltak a technológiában: Fermentor: 4226 m³, Utófermentor: 4263 m³, Végtározó: 4836 m³. A mennyiségek a korábbiakhoz képest tovább növekedtek.

A végtározó (magassága 8 m, átmérője 28 m) töltöttségi szintje a 7 m-rel való maximális betölthetőségi szint (4308 m^3) helyett 528 m^3 -rel több anyagot tartalmazott, vagyis a Kötelezett a biztonságos üzemszintet meghaladóan töltötte fel a végtározóját, betöltöttség szintje 7,86 m.

Az utófermentor előtti etetőgép alatt csurgalékfolyás volt észlelhető, amely fekete-olajzöld színű híg folyadék (feltehetően fermentlé) volt.

A környezetvédelmi hatóság 2026. március 6-án BO/32/02345-1/2026. számú iratában tájékoztatást kért az MVM Émász Áramhálózati Kft.-től (3525 Miskolc, Dózsa György út 13.) az üzem működésével kapcsolatban, kérte annak megadását, hogy hány napon került sor az üzemből közcélú hálózatba történő elektromos energia betáplálására.

Az MVM Émász Áramhálózati Kft. 2026. március 13-án kelt, 6G55030000/DSKCSKEM/24483/2026/H iktatószámú tájékoztatása szerint Kötelezett üzemében 2024. évben 309 nap, 2025. évben 327 nap, 2026. március 10. napjáig 58 napig történt termelés a közcélú hálózatba.

IV.

A környezetvédelmi hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy a Biogáz Alfa Kft. a harsányi üzemét a környezetvédelmi hatóság BO/32/01826-1/2025. számú tiltó, a BO/32/00803-36/2021. számú egységes környezethasználati engedélyt visszavonó, másodfokon helybenhagyott határozata ellenére továbbra is működteti, ott alapanyagot vesz át, azt betáplálja a rendszerbe, mellyel áramot termel, ezért 2026. március 10-én eljárást indított BO/32/02451/2026. főszámon az engedély nélkül végzett tevékenység okán a Rend. 26. § (2) bekezdés első fordulátában foglaltak teljesülése miatt a (3) bekezdésben foglaltak szerint.

Az eljárás megindításáról a környezetvédelmi hatóság értesítést adott ki az Ákr. 104. § (3) és (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően 2026. március 10-én a Kötelezett és Harsány Önkormányzata részére. Az értesítést Kötelezett 2026. március 11-én, Harsány Önkormányzata 2026. március 10-én vette át, azonban az értesítésben foglalt figyelem felhívás ellenére sem a Kötelezett sem Harsány Önkormányzata nem tett nyilatkozatot.

A tényállás tisztázása érdekében a környezetvédelmi hatóság 2026. április 20. határnap megjelölésével BO/32/02451-15/2026. számú, 2026. április 13-án kiadmányozott iratával nyilatkozattételre hívta fel Kötelezettet, illetve BO/32/02451-16/2026. számú iratával az MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft.-t.

A környezetvédelmi hatóság az eljárás megindítását követően is végzett helyszíni ellenőrzéseket a Biogáz Alfa Kft. harsányi telephelyén az alábbiak szerint:

- Az üzemben 2026. március 19-én tapasztaltak szerint jellegzetes bűzhatás az üzemtől 50 m-re volt érezhető, karbantartási, építési munkálatokat végeztek az üzemben.
- Az üzemben 2026. március 26-án tapasztaltak szerint a fermentorok teljesen felfújtt állapotban voltak, a technológiát üzemeltették. Az üzem északi részén lévő tárolóterületek betonozott felületeit megtisztították, egyes betonelemek illesztési pontjait vízzáró bevonattal látták el. Karbantartási munkálatok folytak a helyszínen. Az üzem északi részén lévő előtároló telített állapotban volt, a végtározó leürítő csomójára tömlő volt rákötve, amelynek segítségével a végtározóban lévő anyagokat az előtároló medencébe töltötték, visszaadagolták a rendszerbe. Az alapanyag tároló tele volt CGF és WDGS anyagokkal. A betonozott fermentációs maradékanyag tároló és szilárd anyag szeparátor területén található csurgalékvíz akna kiürítésre került, ezen terület rész betonozott felületeit vízzáró réteggel látták el, a repedezett felületeket javították.

A telephely központi vezérlő egységének képernyőjéről kapott információk alapján az alábbi anyagmennyiségek voltak a technológiában: Fermentor: 4107 m³, utófermentor: 3992 m³, végtározó: 1972 m³.

A végtározó (magassága 8 m, átmérője 28 m) töltöttségi szintje a 7 m-rel való maximális betölthetőségi szint (4 308 m³) helyett 2 336 m³-rel kevesebb anyagot tartalmazott, vagyis a Kötelezett a biztonságos üzemszintet meghaladó mérték alatt üzemeltette végtározóját, melynek betöltöttségi szintje 3,2 m volt.

- A környezetvédelmi hatóság 2026. április 22. napjára helyszíni ellenőrzést tűzött ki a 2026. április 15-én kiadmányozott BO/32/00759-16/2026 számú iratában.

A helyszíni ellenőrzésen a környezetvédelmi hatóság hivatalos értesítése ellenére nyilatkozattételre jogosult személy nem jelent meg a Biogáz Alfa Kft. képviselőjében, a szemle idején a telephelyen egy személy, a Biogáz Alfa Kft. állandó alkalmazottja tartózkodott, azonban az alkalmazott a Kft. képviselőjében nyilatkozattételre nem jogosult.

A helyszíni ellenőrzésen a hatóság felhívásában is szereplő dokumentumokat, nyilvántartásokat nem tudták bemutatni, amire a későbbiekben sem adtak érdemi indokolást, nyilatkozatot.

A 2026. április 22-én végzett helyszíni ellenőrzés ideje alatt a fermentorok tetején található ponyvák teljesen felfújtt állapotban voltak, a szivattyúk zaja és egyéb működésre utaló zajok voltak hallhatóak a telephely létesítményeiből, a telephelyen a biogáz előállító technológiát a továbbiakban is üzemeltették. Az alapanyag tárolóban lévő anyagok a korábbi helyszíni szemléken rögzített állapothoz képest fogytak. Ugyanakkor a telephely központi vezérlő egységéhez kapcsolódó számítógép nem üzemelt, ezért annak képernyőjéről nem volt leolvasható a technológiában lévő anyagmennyiségek és egyéb üzemelési adatok sem. A helyszínen tartózkodó alkalmazott elmondása szerint a számítógép meghibásodott.

A telephelyi alkalmazott a helyszíni szemlén semmiféle nyilvántartást, üzemnaplót nem tudott bemutatni a környezetvédelmi hatóság részére.

Mindezek alapján a környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a Kötelezett a BO/32/01826-1/2025. számú határozatban a technológia leürítésére, a telephelyen lévő anyagok, hulladékok átadására vonatkozóan előírtakat a másodfokú határozat szerint megváltoztatott határidőkre sem teljesítette, ennek következtében az előírások teljesítésének kikényszerítése érdekében a döntés végrehajtásáról külön döntésben, végrehajtási eljárásban rendelkeztem.

V.

Tárgyi ügyben a tényállás tisztázása érdekében a környezetvédelmi hatóság tájékoztatást kért a hulladékgazdálkodási, a vízügyi, vízvédelmi, az iparbiztonsági és műszaki biztonsági hatóságoktól.

A hulladékgazdálkodási hatóság 2026. február 3. napján a tevékenység ellenőrzése céljából helyszíni szemlét tartott az üzemben melyről a BO/51/00969-1/2026. számú feljegyzés készült.

Megállapításait az alábbiak szerint összegezte:

Az előtároló színültig telített volt iszapos állagú kevert anyaggal. Az előtároló medencébe egy tűzoltó tömlő volt bevezetve. A tűzoltó tömlő másik vége a fermentorok melletti zöldterületen található aknába lógott. Az akna alján folyadék volt látható. Az akna közvetlen környezetében egy a földbe elásott IBC tartály teteje látszott.

Az alapanyagok tárolására szolgáló siló téren 3 típusú anyag volt látható (műszaki becslés alapján 2-3 m³ fehér színű; 8-10 m³ mennyiségű barna színű; 1800 m³ mélysötét-fekete színű). A silótér előtt több helyen az onnan származó csurgalékvíz elfolyások voltak láthatóak. A silótér mellett található csurgalékvíz gyűjtésére szolgáló akna műszaki becslés alapján félig telt állapotban volt.

A fermentorok előtti területen a szilárd alapanyag adagoló alatt csurgalékvíz elfolyás volt, amelynek felszínén ismétlődő buborékképződés volt látható.

A telephely kerékműsója szennyezett folyadékkal volt telítve.

A telephelyen fellelhető volt továbbá 4 db felirat nélküli IBC tartály.

A telephelyen nem állt rendelkezésre, valamint nem került bemutatása sem a technológiával, sem az anyagáramokkal, veszélyes és nem veszélyes hulladékokkal kapcsolatos nyilvántartás, kimutatás, dokumentáció, engedély.

A szemle idején a telephelyen fermentációs maradékanyagok voltak megtalálhatóak.

A fermentációs maradék átadásának teljesítését igazoló iratok a megadott határidőig nem kerültek megküldésre, valamint a szemle idején sem kerültek bemutatásra a hulladékgazdálkodási hatóság részére.

- *A szemle idején a telephely területén a siló téren biogáz előállítására beszállított alapanyagok voltak tárolva. Az alapanyagok értékesítése és telephelyről történő kiszállítása nem történt meg maradéktalanul. A szemle idején a telephelyen található anyagok melléktermék minősítésére vonatkozó iratok, vagy hulladékká történő besorolásra vonatkozó információk az előírt határidőre nem kerültek megküldésre, illetve a szemle idején sem kerültek bemutatásra a hulladékgazdálkodási hatóságnak.*
- *A telephelyen található vég- és egyéb tározókból, egyéb helyekről, illetve a technológia egyéb részeiből (csővezetékek, aknák, tárolók stb.) a fermentációs maradék, egyéb anyagok, hulladékok nem kerültek leürítésre, hulladékként történő kezelésükről, illetve azok átvételére feljogosított szervezet részére történt átadásról szóló információk az előírt határidőre nem kerültek megküldésre, illetve a szemle idején sem kerültek bemutatásra a hulladékgazdálkodási hatóságnak.*
- *A határidős feladatok teljesítésével kapcsolatos dokumentumok benyújtása (szállítólevél, mérlegjegy, számla, melléktermék státusz igazolása, vagy egyéb más hitelt érdemlő dokumentum stb.) az előírt határidőre nem történt meg, illetve a szemle idején sem kerültek bemutatásra a hulladékgazdálkodási hatóságnak.*
- *A tevékenység végzése során keletkezett hulladékokról, valamint az esetleges bontási munkálatok során keletkezett hulladékokról, illetve az azok átvételére a hulladékgazdálkodási hatóság által feljogosított szervezetnek történt átadásokról a szemle időpontjáig nem kerültek megküldésre, illetve a szemle idején sem kerültek bemutatásra a hulladékgazdálkodási hatóságnak.*
- *A tevékenység végzése során keletkező hulladékok – amelyek körét a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. számú melléklete határozza meg – gyűjtéséről és további hulladékgazdálkodási célú átadásáról, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, a végrehajtására kiadott, valamint az egyéb vonatkozó hatályos jogszabályokban – így különösen a veszélyes hulladékokkal kapcsolatos tevékenységek végzéséről szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendeletben, illetve a hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendeletben meghatározottak szerint történő gondoskodásról szóló információk, dokumentumok nem kerültek megküldésre, illetve a szemle idején sem kerültek bemutatásra a hulladékgazdálkodási hatóságnak.*
- *A szemle idején a telephelyen bontási munkálatok nyomai, illetve a telephelyen folytatott tevékenység felhagyására utaló nyomok nem voltak.*
- ***A telephelyen történő tevékenységgel kapcsolatban keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok kezelésre való átadásáról, annak nyilvántartásáról szóló információk, adatok a szemle időpontjáig nem kerültek megküldésre, illetve a szemle idején sem kerültek bemutatásra a hulladékgazdálkodási hatóságnak.***

A hulladékgazdálkodási hatóság megállapítása szerint a Kötelezett nem az elvárt és szükséges, minimális biztonsági feltételekkel működteti az üzemet, annak a környezeti következménye észlelhető (bűzterhelés, fermentátum-tárolási és elhelyezési elégtelenség, végtározó túltöltöttség, buzgárok a telepen, bizonytalan eredetű elfolyások, tárolási elégtelenségek stb.), melynek szankcionálása érdekében javasolja a környezetvédelmi bírság kiszabását.

A vízügyi, vízvédelmi hatóság a BO/VVO/02470-2/2026. számon kiadott iratával arról tájékoztatta a környezetvédelmi hatóságot, hogy a visszavonó határozat kiadásától eltelt időszakban az engedély nélkül végzett tevékenységgel kapcsolatban, annak a telephely területén kívül észlelhető környezetszennyező hatása miatt bejelentés nem érkezett, ezért az eltelt időszakban hatósági ellenőrzést a telephelyen nem tartott.

Egyéb hatósági munka során a telephely mellett annak kerítésén kívül szennyezőanyag megjelenését a csapadékvíz elvezető rendszerben nem észlelte.

A környezetvédelmi hatóság által 2026.02.03-án, 2026.03.03-án és 2026.03.26-án tartott helyszíni szemlékről készült hivatalos feljegyzésekben rögzítettek alapján vízvédelmi szempontból az alábbiak állapíthatók meg a BO/32/01826-1/2025. számú határozatba foglalt vízügyi és vízvédelmi hatáskörben tett alábbi előírások nem teljesültek:

- *A telephelyről el kell szállítani minden anyagot, amely a környezetbe kikerülve és/vagy a csapadékvizekkel keveredve a felszíni vagy a felszín alatti vizek szennyezését okozhatja, így például a felhasználásra/fermentálásra váró anyagot, szilárd és folyékony fázisú fermentációs maradékot, vegyszereket, adalékanyagokat stb.*
- *A fermentorokat, a nyitott végtárolót, az előtárolót, a szeparátort, a csurgalékvíz tároló aknákat és csatlakozó vezetékrendszereket és a telephely teljes területét ki kell üríteni és tisztítani, hogy a lehulló csapadékok ne szennyeződhesse, a felszíni és felszín alatti víz szennyeződése kizárható legyen.*
- *A telephelyen a határozattal megtiltott tevékenység végzése továbbra is folytatódik. Ezért továbbra is jelentős mennyiségű alapanyag tárolása történik nyílt térszínen, csapadéktól nem védetten.*
- *Folyamatosan keletkezik a fermentlé, illetve csapadékos időjárás során szennyezett csapadékvíz, csurgalékvíz.*
- *Továbbra sincs biztosítva a megfelelő folyamatos szakmai felügyelet és irányítás a telephelyen, amely tény önmagában is azt mutatja, hogy a Kötelezett minden eddigi hatósági intézkedés ellenére rosszhiszemű üzemeltetési gyakorlatot folytat, ezzel folyamatosan fenntartva a környezetveszélyeztető állapotot.*
- *A tevékenység hatósági intézkedések ellenére történő folytatása sérti az elővigyázatosság és megelőzés elvét is.*

Így a vízügyi, vízvédelmi hatóság a visszavonó, egyben a tevékenység végzését megtiltó határozat végrehajtásának kikényszerítését és ennek érdekében a tervezett bírság kiszabását szükségesnek tartja.

A telephely kerítésén belül tapasztalt (hivatalos feljegyzésekben rögzített és lefotózott) szennyezőanyag elfolyások, szivárgások, valamint a megfelelő folyamatos szakmai felügyelet és folyamatirányítás hiánya miatt folyamatosan fennáll a felszíni és felszín alatti vizek minőségének veszélyeztetése.

A felszín alatti vizek minőségének állapotában a BO/32/01826-1/2025. számú határozat kiadása óta a változatlan módon végzett (a határozatban megtiltott) üzemelés következtében a 2024.07.01-én vett vízmintákból kimutatott szennyezettségben javulás nem valószínűsíthető, a telephelyen keletkező szennyezett csapadékvizek mennyiségének csökkentése és visszatartása érdekében szükséges intézkedések elmaradása miatt továbbra is veszélyeztetett a telephelyről elfolyó csapadékvizeket befogadó Csincse-patak vízminősége.

Az iparbiztonsági hatóság BO/TIVF/00031-2/2026 számú iratában foglaltak szerint az üzemben végzett veszélyes tevékenység folytatására vonatkozó iparbiztonsági engedély 30404/8413-3/2025. ált. számon 2025. december 18-án került kiadásra és 3 évig érvényes.

Az iparbiztonsági engedély indokolása szerint az iparbiztonsági hatóság 2022. december 21-én kelt, 35500/9814-4/2022.ált. számú határozatával engedélyezte a veszélyes tevékenység végzését Kötelezett részére súlyos káresemény elhárítási terv készítés előírása nélkül - hivatkozva a *veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről* szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 33. § (4) bekezdésére, miszerint a kérelem, a helyszíni szemle és az üzemazonosítási adatlapok alapján bírálja el az iparbiztonsági engedély iránti kérelmet.

A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kat.), valamint az R. 38. § (2) bekezdése alapján „az R. 33. § (4) bekezdése szerinti engedélyt háromévenként felül kell vizsgálni, melynek érdekében a hatóság üzemazonosítási eljárást folytat le.”

Társaság veszélyes tevékenység végzésére vonatkozó iparbiztonsági engedély iránti kérelmet terjesztett elő 2025. december 8-án csatolva a R. 2. melléklete szerinti üzemazonosítási adatlapokat.

Az iparbiztonsági hatóság az eljárásban 2025. december 15-én helyszíni szemlét tartott az üzemben a R. 33. § (2) bekezdésének megfelelően, amelyről a 30404/8413-2/2025.ált számon jegyzőkönyv készült, melyben foglaltak szerint az üzemben maximum 1018 kg veszélyes anyag (biogáz) tárolható egyidejűleg, mely üzemben a bejáráskor 750 kg veszélyes anyagot (biogáz) tároltak.

Az iparbiztonsági engedély indoklásában foglaltak szerint továbbá a technológiai rendszerben előállított anyag az R. 1. melléklet 1. táblázat „fizikai veszély P2.1. osztályba” sorolandó tűzveszélyes gáz.

A Társaság által beküldött adatok alapján a biogáz maximális mennyisége 3,408 tonna.

A veszélyes anyagra vonatkozó alsó küszöbmennyiség az R. 1. melléklet 1. táblázat 9. sora alapján 10 tonna. Az Iparbiztonsági Hatóság megállapította, hogy az R. 1. melléklet 3. pontjában részletezett összegzési szabályt - az alsó küszöbértékre számítva - alkalmazva a fizikai veszélyekre vonatkozó összegzési érték 0,34, az egészségi veszélyekre vonatkozó összegzési érték 0 és a környezeti veszélyekre vonatkozó összegzési érték 0. Mivel az összegzési érték meghaladja a 0,25 értéket, de nem éri el az 1-et, az üzem a végzett tevékenység alapján a Kat. IV. fejezetének, valamint az R.-nek a hatálya alá tartozik és küszöbérték alatti üzemnek minősül.

Az iparbiztonsági engedély alapján Társaság bejelentési kötelezettsége fennáll:

- a) a küszöbérték alatti üzem ideiglenes leállítása, végleges bezárása esetén [Kat. 27. § (2)];
- b) veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek és üzemzavarok vonatkozásában: adatszolgáltatásra [R. 30. § (1)-(2)]; kivizsgálást követő tájékoztatásra [R. 30. § (4)]; részletes jelentésre [R. 31. § (1)-(4)]; megelőzésre, enyhítésre és helyreállításra, kivizsgálásra és jelentésre [Kat. 41. § f)]; valamint a megtett intézkedések kapcsán bejelentésre, tájékoztatásra [Kat. 42. § a)- d)] vonatkozó kötelezettség. Az Iparbiztonsági Hatóság a R. 33. § (3)-(4) bekezdésében, a 34. § rendelkezéseiben foglaltakra, a Kat. 40. § (2) bekezdésére tekintettel az Iparbiztonsági Hatóság a küszöbérték alatti üzem üzemeltetőjét súlyos káresemény elhárítási terv készítésére nem kötelezte.

Az Iparbiztonsági Hatóság megállapította továbbá, hogy Társaság az R. 34. § (2) bekezdésében foglalt összes feltételnek megfelel, így az iparbiztonsági engedélyt előírások nélkül kiadta.

A műszaki biztonsági hatóság a BO/31/962-2/2026 számú tájékoztatásában foglaltak szerint hatáskörébe tartozóan a jogszerű üzemeltetés feltétele időszakos vizsgálatok elvégzése és a vizsgálati eredmények megfelelése az üzem műszaki létesítményeinek vonatkozásában. Ezek az alábbiak: a gáz csatlakozóvezetékek, a felhasználói berendezések és a telephelyi vezetékek műszaki-biztonsági hatósági felügyeletéről szóló 1/2020. (I. 13.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Gázt.) szerint, illetve az olajfogyasztó technológiai rendszerek és ipari gáztárolók műszaki-biztonsági hatósági felügyeletéről szóló 2/2020. (I. 13.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Olajr.). Ezek szerint a gázmotor és gázfáklya, (mint gázfelhasználó technológiai rendszer) esetében a Gázt. 5. § (8) bekezdése alapján:

(8) A felhasználó a gázfelhasználó technológia műszaki biztonsági felülvizsgálatát az üzembe helyezés évét követő első évben és ezt követően évente elvégezteti a műszaki biztonsági felülvizsgálat elvégzésére jogosult személlyel.

Előírás a gáztároló esetében az Olajr. 10. § (3) és (4) bekezdése alapján:

(3) A gáztárolóknál időszakos ellenőrző vizsgálatot kell tartani, amely ciklusonként elvégzett belső tisztításból, külső-belső szerkezeti vizsgálatból, valamint tömörségvizsgálatból áll. Az időszakos ellenőrző vizsgálatok ciklusideje belső tisztítás, szerkezeti vizsgálat esetében tíz év, tömörségvizsgálat esetében öt év.

(4) A gáztároló időszakos ellenőrző vizsgálatát az üzemeltető elvégezteti.

Ezen vizsgálati dokumentumok megléte esetén az üzem műszaki-biztonsági szempontú működése megfelelő.

A műszaki biztonsági hatóság nem tárt fel adatszolgáltatásában ilyen jellegű hiányosságokat.

Ezen túlmenően álláspontja szerint a jelenleg problémát okozó állapotok (bűzterhelés, fermentátum-tárolási és elhelyezési elégtelenség, végtároló túltöltöttség, buzgárok a telepen, bizonytalan eredetű elfolyások, tárolási elégtelenségek, telepi vízgazdálkodási hiányosságok) nem tartoznak a műszaki-biztonsági felügyelet alá.

VI.

Mindezek alapján tényyszerűen rögzíthető, hogy a társaság az engedély visszavonására és a további működés megtiltására vonatkozó határozatban foglalt kötelezést nem tartja be, folyamatosan működik, a tevékenységével dokumentáltan a környezetvédelmi állapotokat veszélyezteti, illetve a vízminőséget érintően szennyező magatartást folytat.

A Rend. 26. §-a az alábbiakról rendelkezik:

(1) E rendeletben vagy hatósági határozatban foglalt határidőn túl véglegessé vált egységes környezethasználati engedély nélkül folytatott tevékenység vagy egy részének gyakorlását a környezetvédelmi hatóság határozatában a környezetre gyakorolt hatás jelentőségétől függően

a) korlátozhatja,

b) felfüggesztheti,

c) megtilthatja.

(2) Ha az 1. § (3) bekezdés a) pontjának hatálya alá tartozó tevékenységet környezetvédelmi vagy integrált építési és környezetvédelmi engedély nélkül, valamint d) pontjának hatálya alá tartozó tevékenységet az előzetes vizsgálat lefolytatása nélkül, illetve az előzetes vizsgálatban hozott határozat alapján szükséges környezetvédelmi engedély nélkül kezdtek meg, akkor a környezetvédelmi hatóság a környezetre gyakorolt hatás jelentőségétől függően az (1) bekezdés szerinti jogkövetkezményeket alkalmazhatja.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben foglalt rendelkezéssel egyidejűleg a környezetvédelmi hatóság határozatában a tevékenység engedély, illetve előzetes vizsgálat nélküli folytatásának időtartamára a környezethasználat a tevékenység környezetre való veszélyességétől függően százezer–egymillió forint/nap összegű bírság megfizetésére kötelezi.

(3a) A környezetvédelmi hatóság a bírság kiszabása során a Kvt.-ben és a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvényben foglalt mérlegelési szempontokon felül

a) a mulasztás körülményeit és

b) a kötelezettségszegés lehetséges egészségkárosító hatását

veszi figyelembe.

A fentiekben ismertetett jogszabályok alapján, annak következtében, hogy a környezetvédelmi hatóság 2025. február 20-án kelt BO/32/01826-1/2025. számú határozatában a tevékenység megtiltásáról, az engedély visszavonásáról rendelkezett, a jogszabály kógens rendelkezése miatt arra az időtartamra, amikor az engedély nélküli üzemelés igazolt, a bírság kiszabása nem mellőzhető.

A Rend. 26. § (3) bekezdésében figyelembe veendő szempont, a környezetveszélyeztetés, -szennyezés ténye fennáll.

Az engedély nélküli üzemeltetés kezdő időpontjának meghatározása során a környezetvédelmi hatóság figyelembe vette, hogy a KHFF/5519-15/2025-EM számú másodfokú határozat ellen előterjesztett keresetlevél azonnali jogvédelem iránti kérelmet is tartalmazott, melyet a Miskolci Törvényszék a 2025. december 5. napján kelt, és 2025. december 18. napján jogerőre emelkedett 17.K.701.072/2025/4. számú végzésével elutasított, így a KHFF/5519-15/2025-EM számú másodfokú határozat végleges és végrehajtható.

Ennek alapján az engedély nélkül végzett tevékenység folytatásának kezdő időpontja 2025. december 18. napja.

Az MVM Émász Áramhálózati Kft. (Miskolc) 6G55030000/DSKCSKEM/24483/2026/H iktatószámú tájékoztatása szerint Kötelezett üzemében 2024. évben 309 nap, 2025. évben 327 nap, 2026. március 10. napjáig 58 napig történt termelés a közcélú hálózatba.

A környezetvédelmi hatóság 2026. évre vonatkozóan a jogsértéssel érintett napok számát az MVM Émász Áramhálózati Kft. adatszolgáltatása alapján 58 napban állapította meg.

Fentiek alapján a Biogáz Alfa Kft. által 2026. január 1-től 2026. március 10-ig terjedő időszakban végzett engedély nélküli tevékenység időtartamát 58 napban határoztam meg.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Sztv.) a következőképpen rendelkezik:

2. § (1) A közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

(2) Közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította. Az elkobzás akkor is alkalmazható, ha felelősségre vonásra nem került sor.

(3) Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

- a) figyelmeztetés,*
- c) közigazgatási bírság,*
- d) tevékenység végzésétől történő eltiltás,*
- e) elkobzás.*

Az Sztv. 9. § (3) bekezdés d) pontja szerint:

A hatóság a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, ha

d) törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezik.

A Ktv. 107/A. § b) pontja szerint figyelmeztetés mint közigazgatási szankció nem alkalmazható a környezetvédelmi, illetve egységes környezethasználati engedély nélkül vagy az engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység esetén.

Tekintettel arra, hogy Kötelezett 2025. december 18-tól engedély nélkül végezte a tevékenységét, vele szemben figyelmeztetés, mint közigazgatási szankció nem alkalmazható, a Rend. 26. § (3) bekezdése szerinti bírság kiszabásáról kell határoznia az eljáró környezetvédelmi hatóságnak.

Emellett az Sztv. 9. § (3) bekezdése szerint a hatóság a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, ha a) a jogsértés emberi életet, testi épséget vagy egészséget sért vagy veszélyeztet, vagy annak következményeképpen környezetkárosodás, környezetszennyezés vagy környezetveszélyeztetés következett be. A fentebb leírtak értelmében a környezetveszélyeztetés tény fennáll, így ennek figyelembevételével is a korábban megállapítottak szerint kizárt a figyelmeztetés alkalmazása.

VII.

A bírság összegének meghatározása:

A bírság összegének meghatározása során a Rend. 26. § (3) és (3a) bekezdésben foglaltakat, az ott meghatározott összeghatárt és a Sztv. 10. § (1) bekezdését vettem figyelembe. A Rend. 26. § (3a) bekezdése szerint a környezetvédelmi hatóság a bírság kiszabása során a Ktv.-ben és az Sztv.-ben foglalt mérlegelési szempontokon felül a mulasztás körülményeit és a kötelezettségszegés lehetséges egészségkárosító hatását veszi figyelembe.

Az Sztv. 10. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság - törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett - az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,*
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,*
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,*
- d) a jogsértő állapot időtartamát,*
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,*
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint*
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.*

(4) A hatóság mérlegelési jogkörében meghatározható közigazgatási bírságösszeg esetén a kiszabható közigazgatási bírság mértéke legfeljebb a törvényben, a kormányrendeletben vagy az önkormányzati rendeletben meghatározott közigazgatási bírságösszeg felső határának fele lehet, ha a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző három éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést nem jegyeztek be.

A Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásának (KSZNY) adatai szerint Kötelezettel szemben hulladékgazdálkodási figyelmeztetés, hulladékgazdálkodási bírság és levegőtisztaság-védelmi bírság került kiadásra. Erre tekintettel a bírság mértékének az Sztv. 10.§ (4) bekezdésében rögzítettek szerinti csökkentése kizárt.

A Sztv. 10. § (1)-ben foglaltak vonatkozásában az alábbiak állapíthatók meg:

- a) a jogsértéssel okozott hátrány, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségek, illetve a jogsértéssel elért előny mértéke:*

A jogsértéssel okozott hátrány jelentős, ugyanis a víz szennyezésén túl, a kiáramló bűz zavarja Harsány település lakosságát, amit a rendszeres lakossági és önkormányzati bejelentések is alátámasztanak. Tekintettel arra, hogy a Biogáz Alfa Kft. jogsértő tevékenysége eredményeképp energiát fejlesztett, melyet utóbb betáplált az elektromos rendszerbe, így abból gazdasági előnyt realizált.

b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatósága:

A jogsértés környezeti hatásait a környezetvédelmi hatóság megvizsgálta és megállapította, hogy a nem engedélyezett módon, levegővédelmi, hulladékkezelési engedély, egységes környezethasználati engedély hiányában végzett tevékenység által okozott hátrány nem visszafordítható.

c) a jogsértéssel érintettek körének nagysága:

A jogsértés a harsányi telephelyen valósult meg, a környezeti hatások – felszín alatti vizeket érintően, illetve a bűzhatást érintően - a község lakosságát érinti, rájuk közvetlen hatással van.

d) a jogsértő állapot időtartama:

2025. december 18. óta folyamatos

e) a jogsértő magatartás ismétlődése és gyakorisága,

A jogsértés folyamatosan valósult meg az előző pont szerinti időszakban.

f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása:

Kötelezett jelen eljárás során nyilatkozatot nem tett, egyebekben a tényállás feltárását nem segítette, a jogsértés következményeinek elhárítására kísérletet sem tett. A kitűzött helyszíni ellenőrzésen nyilatkozattételre jogosított képviselő jelenlétéről nem gondoskodott, nyilvántartásokat, műszaknaplókat nem mutatott be.

g) a jogsértést elkövető gazdasági súlya:

A társaság 2010. november 04-én alakult, azóta folytatja tevékenységét, a Céginformációs adatok szerint 2024. évben nettó árbevétele 99 547 000 Ft volt, 2025. évet érintő elektronikus beszámoló feltöltési kötelezettségének a társaság nem tett eleget, így 2025. évre vonatkozóan a nettó árbevételre vonatkozóan információval nem rendelkezik a környezetvédelmi hatóság

A környezet védelmének általános szabályáról szóló 1995. évi LIII. törvény (Kvt.) 106. § (1) bekezdése szerint aki jogszabályban, hatósági határozatban, közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban megállapított, közvetlenül vagy közvetve a környezet védelmét szolgáló előírást megszeg, illetve határértéket túllép, a jogsértő magatartás súlyához – így különösen az általa okozott környezetszennyezés, illetőleg környezetkárosítás mértékéhez, időtartamához és ismétlődéséhez – igazodó környezetvédelmi bírságot köteles fizetni.

A jogsértés környezetre való veszélyessége (Rend. 26. § (3) bekezdés), valamint a jogsértés mulasztásának körülményei (Rend. 26. § (3a) bekezdés) körében, valamint a Kvt. 106. § (1) bekezdésében foglaltak körében – az Sztv. szempontjainak vizsgálata során megállapítottakon túl - az alábbiakat rögzítem:

A jelen határozat indokolásában részletezettek alapján tényszerűen rögzíthető, hogy a társaság az egységes környezethasználati engedély visszavonására és a további működés megtiltására vonatkozó határozatban foglalt kötelezést nem tartja be, folyamatosan működik, a tevékenységével dokumentáltan a környezetvédelmi állapotokat veszélyezteti, illetve a vízminőséget érintően igazoltan szennyező magatartást folytat, a levegőt bűzzel szennyezi és ezáltal a község lakosságát rendszeresen zavarja.

Összességében az eljárás során megállapítottam, hogy a társaság engedély hiányában is a telephelyen alapanyagokat fogad, tárol, azokat feladja a biogáz előállítás technológiába. Az alapanyagtárolás rendezetlen formában történik, ezzel is elősegítve, kialakítva a csurgalék elfolyások bekövetkeztét. A biogázüzem P1 jelű pontforrását levegőtisztaság-védelmi engedély nélkül üzemelteti.

Az üzemeltetés súlyos műszaki hiányosságokkal terhelt, aminek következtében fermentum, csurgalék kerül ki ellenőrizetlen módon a környezetbe. Az üzem többször felügyelet nélkül volt hagyva. Az engedély nélküli üzemelés idejében a tározók rendszeresen a biztonsági szint fölé voltak töltve, ez okból kifolyólag is fennáll a környezetszennyezés bekövetkeztének veszélye, a környezetveszélyeztetés.

Az üzemeltetéshez szükséges műszaki, biztonsági feltételek nem adottak. A beszállított alapanyagok mennyiségét nem tudták megadni, a beszállítások kísérő okmányait nem tudták bemutatni, üzemnapló nem állt rendelkezésre. Az átvett alapanyag a telephelyen rendezetlenül került elhelyezésre. A biogázüzem nem megfelelő működtetése a földtani közeget veszélyeztette, valamint lakosságot zavaró bűzhatást okozott.

A vízügyi, vízvédelmi hatóság megállapítása szerint is a telephelyen az engedély hiánya ellenére végzett folyamatos tevékenység időszakában sem alakította ki azokat a körülményeket és üzemeltetési rendet, amelyek garantálnák, hogy az engedélyezett tevékenység nem veszélyezteti a felszíni és felszín alatti vizek minőségét. A felszín alatti víz szennyezettsége a 2024 júliusában vett vízmintákból megállapítható volt.

A jogsértés lehetséges egészségkárosító hatásának meghatározása érdekében megkerestem a népegészségügyi hatóságot. A megkeresésre érkezett BO/NEF/00985-3/2026. számú szakmai vélemény az alábbi megállapításokat tartalmazza:

Hatóságilag megállapított egészségügyi és környezeti kockázatok:

- *Talaj- és talajvízszennyezés:*

Az üzem területén végzett vizsgálatok (szennyeződésterjedési vizsgálat és kockázatbecslés) szennyeződést mutattak ki.

- *Bűzhatás:*

A környéken élők jelentős bűzre panaszkodtak, ami rontotta az életminőséget és potenciálisan pszichés/fizikai komfortérzetet befolyásoló hatással bírt.

- *Technológiai szabálytalanságok:*

Az üzem nem tett eleget a környezetvédelmi előírásoknak, ami közvetett egészségügyi kockázatot jelentett a környező lakosságra nézve.

A biogáz üzemeknél a nem megfelelő működés vagy szabálytalanság esetén jelentkezhető általános humán egészségkárosító hatások:

Levegőszennyezés és szaghatás:

- *Ammónia (NH_3), kénhidrogén (H_2S), metán (CH_4): légúti veszély*

- *Erős bűz: fejfájás, hányinger, stressz*

- *H_2S nagyobb koncentrációban idegrendszeri és légzőszervi irritációt okozhat*

- *A biogáz fáklyázása vagy elégetése során kén-dioxid (SO_2), nitrogén-oxidok (NO_x) és szálló por kerülhet a levegőbe.*

Bioaeroszolok, kórokozók:

- *Trágyából, fermentációs maradékból*

- *Baktériumok, endotoxinok: légúti irritáció, allergiás reakciók, asztmás tünetek*

Zaj és közlekedési terhelés:

- *Szállítás (trágya, siló)*

- *Krónikus zaj: alvászavar, stressz*

Talaj- és vízszennyezés:

- *Szivárgás esetén: nitrátok, ammónia, felszín alatti víz szennyezése*

- Ivóvízbázis veszélyeztetése: hosszabb távú egészségkockázat

Az erjesztési maradék összetétele függ az alapanyagoktól, de általánosságban jellemző rá:

Magas tápanyag-tartalom: Nitrogént, foszfort, káliumot és egyéb mikroelemeket tartalmaz.

Ammónia-nitrogén: A nitrogén jelentős része ammónia-nitrogén formájában van jelen.

Baktérium-maradványok és enzimek: A lebontást végző mikroorganizmusok elpusztult maradványai.

A magas ammónia-tartalom miatt a környező vizek szennyezése, és az esetleges ivóvízbázis, lakossági egyedi fúrt kutak szennyezése jelenthet humán egészségügyi kockázatot.

Az üzem területén végzett vizsgálatok során a kifolyt vízből vett vízminta laboratóriumi vizsgálata által jelzett erős szennyezettség fajlagos vezetőképesség, szerves anyag, nitrogén és foszfor tekintetében:

A magas szerves anyag tartalom a vízben a nitrifikációs folyamatokat segítik elő (ammónium, nitrit, nitrát), mely a környező esetlegesen megtalálható lakossági ásott kutak esetén növelheti a kutak vizének ammónium, nitrit, illetve nitrát tartalmát, melynek már fogyasztás esetén, illetve az ilyen vízzel locsolt zöldségek és gyümölcsök fogyasztása esetén már egészségügyi kockázatot jelent.

Továbbá távlati vízbázis esetén a természetesen jelenlevő szerves anyagok a közegészségügyi szempontból veszélyes ivóvíz fertőtlenítési melléktermékek (pl. THM) prekursorai. A vízben a szerves anyagok tápanyagforrást jelenthetnek baktériumok számára, ezáltal a mikrobiális szaporodást segíthetik elő az ivóvízhálózatban, amely íz és szagproblémákat eredményezhet.

A nagy szervesanyag tartalmú nyersvíz egyéb nem kívánatos komponensek eltávolítását is hátráltatja (pl.: vas, mangán oxidációja).

Az erjesztési maradék szárazanyag-tartalma alacsony, kémhatása enyhén lúgos. Az anaerob kezelésen átesett hulladékok nitrogén tartalma magasabb, mint aerob kezelés után, mivel az értékes nitrogén nem tud távozni a rendszerből. Technológiából adódóan ennek számottevő része a könnyen hozzáférhető $\text{NH}_4\text{-N}$. A tápanyagok meghatározó része a folyadékfázishoz kötődik. (Gulyás at all - Biogázüzemi erjesztési maradékok mezőgazdasági értéke *ECONOMICA* 2014 3. szám 192.)

Nitrit és Nitrát: Az elsődleges egészséghatása a methemoglobinémia megbetegedés kialakulása.

Ammónium: közvetlen egészségkockázatot az ivóvízben jellemző koncentrációban nem jelent. A vízkezelő technológián, az elosztóhálózatban mikrobiológiai nitrifikáció során nitritté oxidálódhat. Már 0,2 mg/l ammóniumból, kedvezőtlen körülmények között a határértéket meghaladó mennyiségű nitrit képződhet. Emellett íz- és szagproblémákat okozhat (lúgos pH-n szagküszöb 1,5 mg/l), ronthatja a mangán-eltávolítási és a fertőtlenítési hatásfokot, mivel a szabad klórral klór-aminok képez. A klór-aminok egészségkárosító hatásúak, és szag panaszokat okozhatnak

Foszfor: közvetett egészségügyi kockázatot jelent, mivel jelenléte a talajvízben kedvezőtlen folyamatokat segít elő mint pl. Mikrobiológiai aktivitás fokozása, szerves szennyezőkkel együtt komplex vízminőségi problémákat okozhat, továbbá túlzott bevétele felboríthatja a kalciumháztartást.

Bűz és szaghatás: A leggyakoribb panasz a fermentációs folyamatokból, a szerves hulladékok, erjesztési maradék (trágya, szennyvíziszap) tárolásából és kijuttatásából adódó bűz. A bűz önmagában nem tekinthető közvetlen egészségkárosító hatásnak, jelentős életminőség-romlást és pszichés terhet okozhat a környéken élőknek.

Egyebekben a visszavonó határozat közegészségügyi előírásait változatlanul fenntartom, azok a felhagyás során keletkező káros környezeti, település-, környezet-, közegészségügyi hatások elfogadható szinten tartásához feltétlenül szükségesek.

A fentiek alapján a társaság terhére értékeltem, hogy az egységes környezethasználati és levegőtisztaság-védelmi engedély nélkül végzett folyamatos jogsértő tevékenysége jelentős közegészségügyi kockázatot jelent.

A szankció kiszabása során nem hagyható figyelmen kívül az sem, hogy a társaság tevékenysége rendszeresen felügyelet, személyzet nélkül történik, az üzemeltetés így robbanásveszélyt hordoz magába, ami önmagában jelentős mértékű kockázatot hordoz. Súlyozottan értékeltem, hogy a környezet veszélyeztetése megállapításra került a felszíni és felszín alatti vizek és a földtani közeg vonatkozásában is. Figyelembe vettem azt is, hogy a tevékenység végzésének következtében kialakuló bűzhatás miatt rendszeresen a megalapozott lakossági bejelentések, továbbá azt is, hogy a jogsértés huzamos ideje fennáll, a környezetvédelmi hatóság ellenőrzései és végrehajtási eljárása ellenére is.

A társaság javára értékelhető körülményt nem tártam fel.

Mindezek alapján a bírság mérséklésére lehetőség nincs, ezért a bírság mértékét a jogsértés súlyára, társaság javára értékelhető körülmények hiányára és a terhére értékelt körülmények volumenére és számosságára tekintettel - figyelembe véve a jelen határozat indokolásában leírtakat és a megállapított környezetveszélyeztetést, annak folyamatos fennállását - a Rend. 26. § (3) bekezdésében meghatározott legmagasabb összegben, 1 000 000,- Ft/nap mértékben határoztam meg.

Mindezek alapján a bírság összege: 58 nap 1 000 000,- Ft/nap bírságtétellel számolva:

**58 000 000,- Ft, azaz
ötvennyolc-millió forint.**

A kiszabott bírság összege alkalmas lehet arra, hogy kellő visszatartó erővel bírjon a kötelezettség szegés ismételt elkövetésével szemben, ösztönözze a jogsértő állapot megszüntetését.

Tájékoztatásul közlöm, hogy a befizetett bírság 30 %-a a bírságkiszabás helye szerinti önkormányzatot illeti.

A Harsány Község Önkormányzatát megillető bírságösszeg:

**17 400 000,- Ft,
azaz Tizenhétmillió-négyszázezer forint.**

Az Önkormányzatot megillető 30% bírságösszeg utalásáról a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal rendelkezik a befizetést követő 15 napon belül.

A bírság összegének megosztásáról és befizetéséről Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló 2025. évi LXIX. törvény 42. § (1) bek. b) pontja szerint eljárva rendelkeztem.

A Rend. 26. § (1) és (2) bekezdése szerinti jogkövetkezmények alkalmazásától eltekintettem, tekintettel arra, hogy a tevékenység megtiltásáról (egyidejűleg az egységes környezethasználati engedély visszavonásáról) a BO/32/01826-1/2025. számú határozatomban már rendelkeztem.

A kiemelt környezetvédelmi szabályszegést elkövetők nyilvántartásának tartalmával és vezetésével kapcsolatos részletes szabályokról szóló 60/2025. (III. 31.) Korm. rendelet, mely 1. § (1) bekezdése szerint a Kvt. 4. § 42. pontja szerinti kiemelt környezetvédelmi szabályszegést elkövető az a természetes személy vagy gazdálkodó szervezet, akit vagy amelyet az országos környezetvédelmi hatóság és a területi környezetvédelmi hatóság (a továbbiakban együtt: környezetvédelmi hatóság) egy költségvetési évben természetes személy esetében összesen tízmillió forintot, gazdálkodó szervezet esetében ötvenmillió forintot elérő környezetvédelmi bírsággal sújt.

Ugyanezen jogszabály 2. § az alábbiakról rendelkezik:

(1) az 1. § (1) bekezdése szerinti bírságösszeg elérésével megvalósuló kiemelt környezetvédelmi szabályszegés tényét a környezetvédelmi hatóság - azon bírságot kiszabó döntés adatainak a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény 3. § (1) bekezdése szerinti bejegyzésével egyidejűleg, amely alapján a kiemelt környezetvédelmi szabályszegés megvalósulását megállapította - a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába bejegyzi, és a bejegyzés tényéről 5 napon belül tájékoztatja a környezetvédelemért felelős minisztert.

(2) A környezetvédelemért felelős miniszter a honlapján a környezetvédelmi hatóság tájékoztatásának kézhezvételét követő 8 napon belül - bárki számára korlátozásmentes hozzáférést biztosítva - közzéteszi a) a kiemelt környezetvédelmi szabályszegést elkövető jogi személynek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetnek a Kvt. 106. § (3b) bekezdés b)-d) pontja szerinti adatait;

b) a kiemelt környezetvédelmi szabályszegés tényének a környezetvédelmi hatóság által a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába történő bejegyzése időpontját.

(3) A környezetvédelemért felelős miniszter a (2) bekezdés szerinti adatokat a (2) bekezdés b) pontja szerinti időponttól számított két évig teszi közzé a honlapján.

Mindezek alapján felhívom a Kötelezett figyelmét arra, hogy jelen döntésemben kiszabott környezetvédelmi bírság összegére tekintettel a társaság kiemelt környezetvédelmi szabályszegést elkövető gazdálkodó szervnek minősül, ezért a döntés véglegessé válását követően a fentiekben foglaltaknak megfelelően intézkedem a társaság kiemelt környezetvédelmi szabályszegést elkövetők nyilvántartásában való szerepeltetéséről.

A határozatban foglaltakat a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, valamint a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (Sztv.), a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (Ktv.) 101. § (1) bekezdésére figyelemmel, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26. § (3) bekezdése, továbbá a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében, az 5. § (1) bekezdés c) pontjában, és (2) bekezdésében, a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében, az 6. § (1) bekezdés c) pontjában, és (2) bekezdésében, illetve a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rend. 1. § (1) bekezdés a) pontjában, a 2. § (1) bekezdésében és az 1. § (2) bekezdésében biztosított jogkörömben, az Ákr. 80. § (1) bekezdés és a 81. § (1) és (4) bekezdése szerint eljárva hoztam meg

Jelen határozat meghozatala során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezttem.

A jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 112. § (1) és (2), a 116. § (3) bekezdései, valamint a Ktv. 71/A. § és 71/B. § figyelembevételével adtam tájékoztatást.

A fellebbezés előterjesztésére vonatkozóan az Ákr. 118. § (1)-(3) bekezdése, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól 2023. évi CIII. törvény 19. § (1) bekezdése figyelembevételével adtam tájékoztatást.

A fellebbezés illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése alapján adtam tájékoztatást. A környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint jelen határozat környezetvédelmi hatósági nyilvántartásba vételéről intézkedtem.

Az Sztv. 3. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási szankciót alkalmazó hatóság a közigazgatási szankciók alkalmazásának fokozatossága érdekében – törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet eltérő rendelkezésének hiányában KSZNY-be bejegyzi azon döntés e törvényben meghatározott adatait, amely ellen kérelemre induló jogorvoslatnak már nincs helye.

A közigazgatási szankciót alkalmazó hatóság a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg jegyzi be.

Jelen közigazgatási szankciónak a KSZNY-be való bejegyzéséről intézkedem.

Kelt: Miskolcon, az elektronikus hitelesítésben foglalt időbélyegző szerint

A főispán helyett eljárva

Dr. Menyhárt Szabolcs
főigazgató

Kapják:

1. Biogáz Alfa Kft. 2040 Budaörs, Farkasréti út 45. **(CK: 23018273)**
2. Harsány Község Önkormányzat 3555 Harsány, Kossuth Lajos u. 67 **(HK: 355031364)**
3. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály
(HK: 312659938)
4. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi
Hatósági Főosztály **(HK: 672172723)**
5. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi
Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály
(HK: 372099945)
6. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (Miskolc, Dózsa Gy. út 15.)
(HK: 401329935)
7. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési,
Mérésügyi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály
(HK: 112683378)
8. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és
Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály **(üi.szám: BO/51/03720/2026)**
(e-mail: hulladekgazdalkodas@borsod.gov.hu)
9. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Főügyészség 3525 Miskolc, Dózsa György u. 5.-7.
(HK: 515115995)
10. MVM Émász Áramhálózati Kft. 3525 Miskolc, Dózsa György út 13. **(CK: 13804495)**
11. BAZVKH Pénzügyi és Gazdálkodási Főosztály
12. KSZNY
13. Iratokhoz