



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: BO/32/02451-1/2026.

Ügyintéző: dr. Bíró Attila/Hutkainé Vigh Noémi

Tárgy: Biogáz Alfa Kft. (Budaörs) értesítése az általa üzemeltetett biogáztelepen (Harsány 046/hrs.) előírásoktól eltérően végzett tevékenységére vonatkozó, bírság kiszabására irányuló hivatalból indult eljárás megindításáról

É R T E S Í T É S

Értesítem a Biogáz Alfa Kft.-t (2040, Budaörs, Farkasréti út 45., KÜJ:103 439 231), hogy általuk üzemeltetett biogázüzemre [a Harsány 041/7 hrsz.-ú ingatlanon lévő telephelyen (KTJ: 102 632 324) biogáz előállító tevékenységre (KTJ^{Jélesztmény}: 102 835 534)] vonatkozó BO/32/00803-36/2021. számú egységes környezethasználati engedélyt visszavonó BO/32/01826-1/2025. számú határozattól eltérően végzett tevékenységre vonatkozóan bírság kiszabása tárgyában hivatalból eljárást indítok.

Az ügygel kapcsolatosan az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. (a továbbiakban: Ákr.) 104. § (3) bekezdése és 104. § (4) bekezdésében foglaltak alapján az alábbi tájékoztatást adom:

Az ügy tárgya: Harsány 041/7 hrsz.-ú területen lévő biogázüzemben az előírásoktól eltérően végzett tevékenységre vonatkozó bírság kiszabása

Az ügyintéző neve: Hutkainé Vigh Noémi

Ügyintéző hivatali elérhetősége: Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály 3530 Miskolc, Mindszent tér 4.

Az ügy iktatási száma: BO/32/02451/2026.

Eljárás megindításának napja: 2026. március 10.

Eljárás ügyintézési határideje: 60 nap

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 103. § (3) bekezdése alapján az ügyintézési határidőbe nem számít be az eljárás felfüggesztésének időtartama.

Az ügyféli jogokra és kötelezettségekre vonatkozó tájékoztatás:

Az eljárás valamennyi résztvevője köteles jóhiszeműen eljárni és a többi résztvevővel együttműködni. Senkinek a magatartása nem irányulhat a hatóság megtévesztésére vagy a döntéshozatal, illetve a végrehajtás indokolatlan késleltetésére. (Ákr. 6. § (1) és (2) bekezdése)

Az eljárás irataiba való betekintés:

Az ügyfél az eljárás bármely szakaszában és annak befejezését követően is betekinthez az eljárás során

keletkezett iratba.

Az iratbetekintés során az arra jogosult másolatot, kivonatot készíthet vagy – kormányrendeletben meghatározott költségtérítés ellenében – másolatot kérhet, amelyet a hatóság kérelemre hitelesít.

Nem lehet betekinteni a döntés tervezetébe.

Nem ismerhető meg az olyan irat vagy az irat olyan része, amelyből következtetés vonható le valamely védett adatra vagy olyan személyes adatra, amely megismerésének törvényben meghatározott feltételei nem állnak fenn, kivéve, ha az adat – ide nem értve a minősített adatot – megismerésének hiánya megakadályozná az iratbetekintésre jogosultat az e törvényben biztosított jogai gyakorlásában.

(Ákr. 33-34. §-ai)

Az ügyfél nyilatkozatával kapcsolatos szabályok:

Az ügyfél az eljárás során bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet. (Ákr. 5. § (1) bekezdése)

Ha a tényállás tisztázása azt szükségessé teszi, a hatóság az ügyfelet nyilatkozattételre hívhatja fel.

(Ákr. 63. §-a)

Ha jogszabály nem zárja ki, az ügyfél a nyilatkozatával pótolhatja a hiányzó bizonyítékot, ha annak beszerzése nem lehetséges. A hatóság figyelmezteti az ügyfelet arra, hogy a hamis, hamisított vagy valótlan tartalmú bizonyíték szolgáltatása jogkövetkezményeket von maga után.

(Ákr. 64. § (1) bekezdése és 64. § (3) bekezdése)

Ha az ügyfél vagy képviselője más tudomása ellenére az ügy szempontjából jelentős adatot valótlanul állít vagy elhallgat, illetve ha a kötelező adatszolgáltatás körében adatszolgáltatási kötelezettségét nem teljesíti, eljárási bírsággal sújtható.

Ez alól kivétel:

- az, akitől nem várható bizonyítékként értékelhető nyilatkozat,
- védett adatnak minősülő tényről az, aki nem kapott felmentést a titoktartás alól.
- nyilatkozatával saját magát vagy hozzátartozóját bűncselekmény elkövetésével vádolná,
- a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló törvény szerinti médiatartalom-szolgáltató, vagy vele munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló személy – a jogviszonya megszűnése után is –, és a nyilatkozatával a számára a médiatartalom-szolgáltatói tevékenységgel összefüggésben információt átadó személy kilétét felfedné.

Az adatszolgáltatást az ügyfél továbbá akkor tagadhatja meg, ha

- bármelyik ügyfél Ptk. szerinti hozzátartozója,
- diplomáciai mentességben részesülő személy.

(Ákr. 64. § (2) bekezdése)

Az ügyfél adatszolgáltatási kötelezettségével kapcsolatos szabályok:

A hivatalból folytatott eljárásban az ügyfél a hatóság erre irányuló felhívására köteles közölni az érdemi döntéshez szükséges adatokat.

Törvény vagy kormányrendelet jogkövetkezményeket állapíthat meg az adatszolgáltatási kötelezettség elmulasztása vagy valótlan adatok közlése esetére.

Az adatszolgáltatást az ügyfél akkor tagadhatja meg, ha arra a tanúvallomást megtagadhatná, azaz:

- a) bármelyik ügyfél Ptk. szerinti hozzátartozója (a továbbiakban: hozzátartozó),
- b) az adatszolgáltatással saját magát vagy hozzátartozóját bűncselekmény elkövetésével vádolná,
- c) a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló törvény szerinti médiatartalom-szolgáltató vagy vele munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló személy – a jogviszonya megszűnése után is –, és az adatszolgáltatással a számára a médiatartalom-szolgáltatói tevékenységgel összefüggésben információt átadó személy kilétét felfedné, vagy
- d) diplomáciai mentességben részesülő személy.

(Ákr. 105. §-a)

Az eljárás akadályozásának következményei:

Azt, aki a kötelezettségét önhibájából megszegi, a hatóság az okozott többletköltségek megtérítésére kötelezi, illetve eljárási bírsággal sújthatja.

Az eljárási bírság legkisebb összege esetenként tízezer forint, legmagasabb összege – ha törvény másként nem rendelkezik – természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy egyéb szervezet esetén egymillió forint.

Az eljárási bírság kiszabásánál a hatóság figyelembe veszi

- a) a jogellenes magatartás súlyát,
- b) – ha az erre vonatkozó adatok rendelkezésre állnak – az érintett vagyoni helyzetét és jövedelmi viszonyait, továbbá
- c) az eljárási bírságnak ugyanabban az eljárásban történő ismételt kiszabása esetén az előző bírságotások számát és mértékét.

(Ákr. 77. §-a)

Az eddigi hivatalból rendelkezésemre álló adatok alapján az ügyről az alábbi tájékoztatást adom:

Az üzemeltető Biogáz Alfa Kft. (Budaörs, a továbbiakban: **üzemeltető**) biogáz üzemben folytatott tevékenysége kapcsán a környezetvédelmi hatóság a biogáz-előállításra vonatkozó **egységes környezethasználati engedélyt visszavonta, a telepen végzett biogáz előállító tevékenység végzését megtiltotta és a tevékenység felhagyására vonatkozó előírásokat tett**, illetve környezetveszélyeztetés miatt **63 800 000,- Ft, azaz hatvan-hárommillió nyolcszázezer** forint mértékű bírság megfizetésére kötelezte a biogázüzem működtetőjét.

Előzmények

Tényállás tisztázása

Az üzemeltető harsányi biogáz üzemében folytatott tevékenysége kapcsán a környezetvédelmi hatósághoz 2019. tavaszán érkezett közérdekű bejelentés kivizsgálása során megállapításra került, hogy az üzemből sűrű, sötét színű folyadék került a Csincse patakba, szennyezve annak vizét.

A vízügyi és vízvédelmi hatóság kezdeményezte ugyanezen szennyezés vizsgálatát követően 2019. április 23-án érkezett 35500/2250-12/2019. ált. számú végzésében a biogáz üzem működésével kapcsolatban környezetvédelmi felülvizsgálat elrendelését a környezetvédelmi hatóságnál.

A környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a **biogázüzem akkori üzemeltetési módja környezetveszélyeztetéssel jár**, ezért az a környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kt.) 74. § (1) bekezdése szerint BO-08/KT/5875-8/2019. számú határozatában **teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálat végzését rendelte el**, melynek teljesítési határideje 2020. január 31. napjában került megállapításra.

Vizsgálatok, ellenőrzések

Egy **2019 augusztusában végzett helyszíni ellenőrzés szerint** a biogáz üzemből a csapadékvíz elvezető árokba sötétbarna színű, berohadt szennyvízszagú folyadék, vélelmezhetően trágyalé, fermentlé került.

A környezetvédelmi hatóság által előírt felülvizsgálati dokumentáció először 2020. március 10-én érkezett meg elbírálásra, mert hiányosságainak pótlására nem volt elegendő a teljesítési határidő, így üzemeltető halasztást kért a teljesítésre, de az eljárás megszűnt, mert üzemeltető nem kérte hat hónapon belül az eljárás folytatását, de a hiánypótlást sem nyújtotta be.

Végrehajtás elrendelése

Az eredménytelen eljárást követően a környezetvédelmi hatóság BO/32/00135-8/2020. számú, **2020. december 16-án** kelt végzésében a felülvizsgálati **kötelezettség teljesítésének végrehajtását elrendelte.**

Engedélyezés, korlátozás, vizsgálatok lezárása

Az üzemeltető 2021. január 18-án benyújtotta a második számú felülvizsgálati dokumentációt, melynek érdemi elbírálását követően 2021. december 23-án BO/32/00803-36/2021. számon 2026. december 31-ig hatályos egységes környezethasználati engedély (a továbbiakban: **engedély**) **került kiadásra, illetve a tevékenység korlátozására is sor került**, mivel a lefolytatott helyszíni ellenőrzések megállapításai, a rendelkezésre álló dokumentációk alapján **a környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a biogázüzem működtetése környezetveszélyeztetéssel jár.**

(A vízügyi, vízvédelmi hatóság is külön határozatban kötelezte az üzemeltetőt az üzemeltetési hiányosságok megszüntetésére, maga is kezdeményezte a tevékenység korlátozását, a hulladékok beviteléhez nem adta meg szakhatósági hozzájárulását, a telephelyre biogáztermelésre felhasználható anyagok további beszállítását azonnali határidővel megtiltotta)

Az engedély ismertette azon feltételeket, melyek teljesülését követően a tevékenység érdemben és korlátozás nélkül folytatható.

Egyidejűleg a biogáz üzemben tervezett hulladékhasznosítás iránti engedélykérelem elutasításra került.

Korlátozás feloldására irányuló eljárások

Az üzemeltető 2022. november 22-én, 2023. október 3-án, illetve 2024. július 22-én kérelmezte a korlátozás feloldását, de mindhárom eljárás megszüntetésre került, mivel az eljárásokban kiadott - fizetési és adatpótlási - felhívás érdemi teljesítésére nem került sor az erre adott teljesítési határidőkben.

Összefoglalóan: a Biogáz Alfa Kft. a korlátozás 2021. decemberi kiadása óta nem tudta bemutatni azon műszaki és egyéb intézkedéseket, melyek a telep megfelelő működtetését biztosítani tudják. Hulladékgazdálkodási jogsértés okán **az üzemeltető részére 2023-ban figyelmeztetés került kiadásra, majd 2024-ben hulladékgazdálkodási bírság került kiszabásra.**

Bejelentések és kivizsgálásuk

A környezetvédelmi hatóságra **2024 nyarától több bejelentés** érkezett, amelyekben foglaltak szerint változó intenzitással bűzös szagot éreznek Harsányban a lakókörnyezetben, és a hatóság által kiadott korlátozó határozat ellenére a telepre beszállítás történik, illetve a telepen tevékenység folyik.

A környezetvédelmi hatóság többször tartott helyszíni ellenőrzést tartott a korlátozásban foglaltak teljesülésére, nyomon követésére, valamint a tevékenységhez kapcsolódó működés és a telephelyén folytatott tevékenysége által okozott lakosságot zavaró szaghatással kapcsolatos bejelentések kivizsgálására, melyek során **a telepre történő alapanyag-beszállítás, -kiszállítás, a telep korlátozás ellenére való működése megállapításra került.**

Az ellenőrzések során azt is tapasztalta a hatóság, hogy bár az üzem működik, ennek ellenére a telepre nem lehet bejutni, mivel az **felügyelet nélkül működik, nem tartózkodik ott senki.**

Azon ellenőrzések során amikor biztosított volt a környezetvédelmi hatóságnak a telephelyre való bejutása megállapításra került, hogy **az üzemeltetéshez szükséges műszaki, biztonsági feltételek nem adóttak, az eredetileg beépített automatizált folyamatvezérlés, folyamatszabályozás nem működik.**

A környezetvédelmi hatóság **2022. május 12-én, 2023. március 1-én, 2024. június 28-án, és 2024. július 1-én tartott helyszíni szemlét** a biogázüzemben.

Az ellenőrzések tapasztalatai, a rendelkezésre álló iratok, dokumentumok alapján a környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy **a kiadott korlátozás, az alapanyag beszállítás megtiltása ellenére a telephelyen üzemeltető alapanyagokat fogadott, tárolt, azokat feladta a biogáz előállítási technológiába.**

Fentieken túlmenően a biogázüzem P1 jelű pontforrásának levegőtisztaság-védelmi engedélye 2022. augusztus 15. napjáig volt érvényes, tehát az üzemeltető nemcsak a számára hatóság által megtiltott alapanyag beszállítást végzett, hanem azokat feladta a technológiájába is gáz, illetve áramtermelés céljából, így **a pontforrását levegőtisztaság-védelmi engedély nélkül üzemeltette.**

Az üzemeltetés súlyos műszaki hiányosságokkal terhelt, aminek következtében fermentum, csurgalék kerül ki ellenőrizetlen módon a környezetbe, keveredik a csapadékvizekkel, jut a felszíni vízbe.

A gyűjtő, tárolóhelyek műszaki kialakításának hiányosságai és nem megfelelő használata következtében a környezetbe, a földtani közegbe csurgalékok jutnak, juthatnak ki folyamatosan.

A telep állapota rendezetlen, oda alapanyag és/vagy hulladék beszállítás történt, aminek mennyiségét a helyszínen nem tudták megadni, a beszállítások kísérő okmányait nem tudták bemutatni, üzemnapló nem áll rendelkezésre, a fermentációs maradék termőföldre való kijuttatásának mennyiségét, időpontját, a kihelyezést igazoló dokumentumokat nem tudták bemutatni, a telephely körüli vízelvezető árokban elszíneződés volt látható.

Az átvett alapanyag a telephelyen rendezetlenül került elhelyezésre, az elhelyezés érintette a csurgalékvíz-elvezetéssel nem biztosított területet, illetve magát az elvezető árkot is.

A biogázüzem nem megfelelő működtetése a földtani közeget veszélyeztette, valamint lakosságot zavaró bűzhatást okozott.

Engedély visszavonása, tevékenység megtiltása, intézkedések előírása

Fentiekre tekintettel a környezetvédelmi hatóság 2024. október 21-én a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Rend.) 26. § (5) bekezdésben foglalt jogkövetkezmények alkalmazása céljából hivatalbóli eljárást indított.

Az eljárás megindulásáról szóló értesítést a környezetvédelmi hatóság megküldte a környezethasználó részére BO/32/07313-1/2024. számon 2024. október 21-én, melyet a környezethasználó 2024. október 24-én átvett.

Az üzemeltető EPAPIR-20241029-5095 számon küldött levelében kérte az eljárás során keletkezett iratokat és videofelvételeket megküldeni saját részére.

A hatóság BO/32/07313-12/2024. számú iratában, az iratbetekintési kérelemnek eleget tett.

Az eljárás során üzemeltető nyilatkozattételi jogával nem élt.

Az eljárás megindítását követően, **2024. december 6. napján ismételten bejelentés érkezett** a környezetvédelmi hatósághoz, miszerint a biogázüzemből fekete színű folyadék került a Csincse-patakba, illetve az üzem Harsány település egészén intenzív bűzt okozott.

A bejelentések kivizsgálása céljából a környezetvédelmi hatóság **2024. december 7-én és 2024. december 10-én a helyszínen ellenőrzést tartott.**

Az eljárás során lefolytatott helyszíni ellenőrzésen tapasztaltak megerősítették a korábbi ellenőrzéseken megállapítottakat, alátámasztották az eljárás megindításának és környezetvédelmi hatósági intézkedések meghozatalának szükségességét.

A Biogáz Alfa Kft. – a korlátozás feloldásának feltételeként előírtakkal ellentétben – a telephely infrastrukturális elemeinek megfelelő műszaki állapotát nem igazolta a végtároló előírt biztonsági betöltöttségi szintjének megállapítását számításokkal nem támasztotta alá és nem bizonyította, hogy a végtárolóból még extrém időjárási viszonyok között se juthat ki folyékony hulladék (fermentátum) a környezetbe.

A vízügyi, vízvédelmi hatóság tájékoztatása szerint a 2024. július 1-jén vett vízmintákból talajvíz szennyezettség nem volt kimutatható .

A helyszíni ellenőrzéseken a Biogáz Alfa Kft. képviselője a hatóság kérdéseire rendszerint kitérő, illetve nem teljeskörű válaszokat adott a technológiához tartozó gázmotor üzemeltetését érintően, ezért a környezetvédelmi hatóság adatszolgáltatás érdekében megkereste az MVM Émász Áramhálózati Kft.-t.

Az MVM Émász Áramhálózati Kft. 2024. szeptember 9-én megküldött nyilvántartása szerint a Biogáz Alfa Kft. a Harsány, 041/7 hrsz. alatti ingatlanon üzemeltetett biogáz üzem gázmotorja által a 2023. évben 227 napon, és a 2024. évben 2024. augusztus 31-ig 187 napon keresztül termelt áramot a közcélú hálózatba, vagyis **igazoltan összesen 414 napon keresztül engedély nélkül üzemeltette a telephelyen található gázmotort és a hozzá tartozó pontforrását.**

Az üzemeltető a tevékenysége során nemcsak a határozatban foglalt korlátozásokat hagyta figyelmen kívül, hanem a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 12. § (2) bekezdését is megszegte azzal, hogy hulladékgazdálkodási engedély nélkül végzett hulladékgyűjtési tevékenységet.

Az üzemeltető az egységes környezethasználati engedélyben előírt, a korlátozás időszakában is érvényes, **elérhető legjobb technológiára vonatkozó előírások cím alatt szereplő előírásokat nem tartotta be.**

A biogázüzem a Csincse patak vizére nézve környezetveszélyeztetéssel járó tevékenységet végzett.

A Harsány települést ellátó víziközmű-szolgáltató, a Heves Megyei Vízművek Zrt. által működtetett ivóvíztermelő vízmű sérülékeny felszín alatti vízbázison termel.

A vízmű telep vízbázis védőidoma szélétől 500 m-re helyezkedik el a Biogáz Alfa Kft. Harsány 041/7 hrsz.-ú ingatlan. Amennyiben a Biogáz Alfa Kft. telephelyéről a csapadékvíz, egyéb szennyvíz a Csincse patakba kerül, tehát a Biogáz Alfa Kft. előírásoknak nem megfelelő működése esetén fennállhat a kockázata a sérülékeny felszín alatti vízbázis szennyeződésének.

A kötelező határozatban előírtak teljeskörű teljesítésére nem került sor, annak ellenére, hogy a végrehajtás elmulasztása miatt a 35500/2250-31/2019.ált. számú végzéssel már 500 000 Ft pénzbírság megfizetésére is kötelezte a környezetvédelmi hatóság az engedélyest.

A hatósági főállatorvos 2024. július 25-én helyszíni hatósági ellenőrzést tartott a biogáz üzemben létesítményben, az ellenőrzés során a működési engedély megadását kizáró hiányosságok, meg nem felelés került megállapításra.

Fentiekre tekintettel igazolható volt, hogy **a társaság tevékenységét továbbra is környezetveszélyeztető módon, környezetszennyezést okozva végzi**, 2025. február 20-án kelt BO/32/01826-1/2025 számú határozatában a **tevékenység megtiltásáról rendelkezett a környezetvédelmi hatóság** a Rend. 26. § (5) és (1) bekezdése alapján.

Mivel az üzemeltető a tevékenységet folyamatosan jogsértő módon, a kiadott egységes környezethasználati engedélyben meghatározottaktól eltérően, annak előírásait megsértve végzi, és a BO/32/00803-36/2021 számú határozatban foglaltaknak nem tett eleget, ezért **annak visszavonásáról is döntött** a Rend. 26. § (5) bekezdése szerint.

Egyidejűleg **meghatározta a tevékenység felhagyásával kapcsolatos feltételeket** annak érdekében, hogy a tevékenység felhagyása során biztosított legyen a környezet szennyezésének kizárása, ne következzen be további környezetszennyezés, -veszélyeztetés.

A BO/32/1826-1/2025 számú határozat indokolásában rögzítésre került, hogy a Rend. 26. § (5) bekezdésében foglaltak szerinti, a (3) bekezdésben foglalt mértékű **bírság kiszabása tekintetében külön eljárásban intézkedik a környezetvédelmi hatóság.**

A döntés elektronikus kézbesítése során az értesítés „Meghiúsulási igazolás” jelzéssel érkezett vissza. Az igazolás tanúsága szerint a második értesítő kiküldésének ideje: 2024. február 28. *A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (DÁP tv.) 19. § (1) bekezdése szerint a Biogáz Alfa Kft. elektronikus kapcsolattartásra kötelezett. A DÁP tv. 27. § c) pontja értelmében a 25. és 26. § szerinti hivatalos elérhetőségre kézbesített küldemény kézbesítettnek minősül, ha a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató azt igazolja vissza, hogy a küldeményt a címzett másodszori értesítése ellenére nem vette át, a második értesítés igazolásban feltüntetett időpontját követő ötödik munkanapon.*

A fentiek figyelembevételével a Biogáz Alfa Kft. hivatalos elektronikus elérhetőségére megküldött BO/32/01826-1/2025. ügyiratszámú határozatot 2025. március 7. napján kézbesítettnek tekintetem, melynek tényéről az üzemeltetőt elektronikus úton tájékoztattam. Ezt követően az üzemeltető az erről szóló döntést 2025. március 10-én töltötte le.

Az elsőfokú határozat ellen a társaság ügyvezetője 2025. március 24-én EPAPIR-20250324-13787 számú irattal elektronikus úton fellebbezést terjesztett elő.

A másodfokú hatóság a az elsőfokú döntést helybenhagyta, megváltoztatva a felhagyásra vonatkozó teljesítési határidőket és a tárgyban a KHFF/5519-15/2025-EM számú határozatot hozta.

A másodfokú döntés ellen a Biogáz Alfa Kft. (Budaörs) képviselőjében Dr. Szánthó Zoltán ügyvéd (1066 Budapest, Dessewffy u. 37. VI/3), az Energiaügyi Minisztérium KHFF/5519-15/2025-EM számú

másodfokú határozatának bírósági felülvizsgálata iránt 2025. november 07-én keresetlevelet és annak mellékleteit terjesztett elő. A keresetlevél azonnali jogvédelem iránti kérelmet is tartalmaz.

Bírságot

Ezen túlmenően fentiek alapján a környezetvédelmi hatóság a Harsány 041/7 hrsz.-ú ingatlanon lévő biogázüzem **jogsértő üzemeltetése kapcsán a Rend. 26. § (5) bekezdése szerinti bírság megfizetésére irányuló eljárást is indított 2025. április 3. napján** kelt BO/32/03383-1/2025. számú értesítésében tájékoztatva a környezethasználót és a bírság mértékének megállapítása, a jogsértéssel érintett napok vizsgálata és a tényállás teljes körű tisztázása érdekében nyilatkozattételre hívta fel a környezethasználót.

2025. március 10-én újabb bejelentés érkezett, melyben foglaltak szerint Harsány településen a Biogáz Alfa Kft. feltételezhetően engedély nélkül végez biogáz előállítási és hasznosítási tevékenységet. Harsány lakott területein a reggeli órákban bűzhatás is tapasztalható volt.

A bejelentés kivizsgálása érdekében ismét helyszíni szemle lefolytatására került sor, melyen a fényképfelvételek mellett videofelvétel is készült és a tapasztaltak alapján a Biogáz Alfa Kft. képviselőjére jogosult Tasnádi Tamás üzemeltetési munkatársat a környezetvédelmi hatóság felszólította, hogy intézkedjen, hogy **a telephely egy alkalmazottja azonnal jöjjön a helyszínre és hárítsa el a bekövetkezett üzemzavart és előzze meg az esetleges nagyobb szennyezés kialakulását.**

A környezetvédelmi hatóság a helyszínen megvárta a Biogáz Alfa Kft. alkalmazottját, aki elmondta, hogy ő nyilatkozattételre nem jogosult, illetve azt csinálja a telephelyen amire a munkáltatójától utasítást kap. Ezt követően megkezdte az üzemzavar elhárítását.

2025. április 4-én ismét bejelentés érkezett a környezetvédelmi hatósághoz arról, hogy Harsány településen a Biogáz Alfa Kft. telephelyére 2025. április 4-én a délelőtt folyamán 6 kamionnal szállítottak be alapanyagot. A helyszíni szemle ideje alatt (10:50-től 11:40-ig) összesen 4 db pótkocsis kamion szállított be alapanyagot a telephelyre.

A környezetvédelmi hatóság munkatársai ismét a helyszínre mentek a bejelentés kivizsgálása céljából. Ennek során megállapították, hogy a Biogáz Alfa Kft. telephelyének bejáratánál **intenzív bűzhatás volt tapasztalható.** A helyszínre érkezés idején a telephely bejárata nyitva volt és alapanyag beszállítás volt folyamatban, helyszínre érkezéskor telephelyen 2 db pótkocsis kamion végezte az alapanyag lerakását a betonozott tárolókba. A helyszíni szemle ideje alatt Biogáz Alfa Kft. alkalmazottja elmondta, hogy alapanyag beszállítás van folyamatban, a további kérdésekkel kapcsolatban megkérte a környezetvédelmi hatóságot, vegye fel a kapcsolatot a Biogáz Alfa Kft. ügyvezetőjével, Pongrácz Péterrel.

A környezetvédelmi hatóság szakügyintézői telefonon megkeresték a Biogáz Alfa Kft. ügyvezetőjét Pongrácz Pétert, aki telefonon felszólításra került, hogy a környezetvédelmi hatóság által 2025. február 20-án kiadott BO/32/1826-1/2025 számú határozatban foglaltakat tartsa be és szóban tájékoztatva lett arról, hogy a tárgyi telephelyre vonatkozó egységes környezethasználati engedély visszavonásra került és ezzel egyidejűleg a telephelyen folytatott biogáz előállító tevékenység is megtiltásra került, továbbá a telephelyre alapanyag beszállítása a továbbiakban sem megengedett.

Pongrácz Péter ügyvezető a környezetvédelmi hatóság szakügyintézőinek felszólítására vonatkozóan egyet nem értését fejezte ki, majd elmondta, hogy szerinte mindent megtettek a további megfelelő üzemelés érdekében.

A BO/32/00803-36/2021. számú döntésben a környezetvédelmi hatóság az alábbiak szerint korlátozta a biogáz termelő tevékenységet:

„A telephelyre biogáz termelésre felhasználható anyagok további beszállítását a közléstől számított azonnali határidővel megtiltom. A technológiában csak a határozat véglegessé válásakor a telephelyre már beszállított alapanyagok használhatóak fel biogáz termelésre, ill. energia előállítására.

Mindezek alapján a társaság sem az engedélyben foglalt korlátozó rendelkezést, sem pedig az engedély visszavonására és a további működés megtiltására vonatkozó határozatban foglalt kötelezést nem tartja

be, folyamatosan működik, a tevékenységével dokumentáltan a környezetvédelmi állapotokat veszélyezteti, illetve a vízminőséget érintően igazoltan szennyező magatartást folytat.

Összességében a korlátozás, az alapanyag beszállítás megtiltása ellenére a telephelyen az üzemeltető alapanyagokat fogad, tárol, azokat feladja a biogáz előállítási technológiába (betáplálja a fermentorokba) ezáltal a biogáz üzem P1 jelű pontforrását továbbra is levegőtisztaság-védelmi engedély nélkül üzemelteti.

Az üzemeltetés súlyos műszaki hiányosságokkal terhelt, aminek következtében fermentum, csurgalék kerül ki ellenőrizetlen módon a környezetbe.

Az üzem többször felügyelet nélkül volt hagyva.

Az üzemeltetéshez szükséges műszaki, biztonsági feltételek nem adóttak, az eredetileg beépített automatizált folyamatvezérlés, folyamatszabályozás nem működik.

A beszállított alapanyagok mennyiségét nem tudták megadni, a beszállítások kísérő okmányait nem tudták bemutatni, üzemnapló nem állt rendelkezésre, a fermentációs maradék termőföldre való kijuttatásának mennyiségét, időpontját, a kihelyezést igazoló dokumentumokat nem tudták bemutatni, a beszállított alapanyagok melléktermék státuszát nem tudták igazolni.

Az átvett alapanyag a telephelyen rendezetlenül került elhelyezésre.

A biogázüzem nem megfelelő működtetése a földtani közeget veszélyeztette, valamint lakosságot zavaró bűzhatást okozott.

Az alapanyagként átvett anyagok melléktermék státuszát a helyszíni ellenőrzésen nem igazolták, így azok hulladéknak minősülnek, melyek kezelésére hulladékgazdálkodási engedéllyel nem rendelkeznek. Hulladékgazdálkodási jogsértések okán figyelmeztetés és hulladékgazdálkodási bírság került kiszabásra.

A vízügyi, vízvédelmi hatóság megállapítása szerint üzemeltető a korlátozott mértékű tevékenység végzésére feljogosító engedély kiadása óta eltelt időszak alatt sem alakította ki azokat a körülményeket és üzemeltetési rendet, amelyek garantálnák, hogy az engedélyezett tevékenység nem veszélyezteti a felszíni és felszín alatti vizek minőségét.

A felszín alatti víz szennyezettsége a 2024 júliusában vett vízmintákból megállapítható volt.

A telephelyen történt alapanyag és hulladék tárolásából – mivel azok a csapadéktól nincsenek elzárva – szabályozatlanul képződik nagy szennyezőanyag tartalmú csurgalékvíz, amelynek automatikus ártalommentes elhelyezése nem megoldott.

A tevékenységhez szükséges vízelétesítmények (kút, drénvíz gyűjtő-elvezető rendszer) üzemeltetéséhez szükséges engedélyekkel sem rendelkezik az üzemeltető.

Az állategészségügyi hatóság a hatáskörébe tartozó működési engedély megadását kizáró hiányosságokat, meg nem felelést állapított meg. Az állati melléktermékek gyűjtését, átmeneti tárolását azonnali hatállyal megtiltotta.

A fentiek alapján, annak következtében, hogy a környezetvédelmi hatóság 2025. február 20-án kelt BO/32/01826-1/2025 számú határozatában a tevékenység megtiltásáról rendelkezett, a jogszabály kógens rendelkezése miatt arra az időtartamra, amikor a BO/32/00803-36/2021. számú korlátozó határozatban foglaltaknak nem tett eleget a bírság kiszabása nem volt mellőzhető.

A Rend. 26. § (5) bekezdése első mondata szerinti környezetveszélyeztetés, -szennyezés ténye fennáll. Korábban a környezetvédelmi hatóság a BO/32/00803-36/2021. számú határozatában a tevékenység korlátozásáról döntött.

A környezethasználó a korlátozó határozatban foglaltaknak nem tett eleget, ezért – a BO/32/01826-1/2025 számú határozatban meghatározott tiltás és engedély visszavonás mellett – a (3) bekezdés szerinti bírság megfizetésére kellett kötelezni az üzemeltetőt.

A Rend. 26. § (3) bekezdés és (5) bekezdés 2. mondata szerinti bírság esetében a jogsértéssel érintett napok száma azon időszakkal egyezik meg, amely alatt a környezethasználó a korlátozó határozatban foglaltaknak nem tett eleget.

A bírság összegének alapját az az időtartam határozza meg, ami alatt a BO/32/00803-36/2021. számú korlátozó határozatban foglaltaknak nem tett eleget, a környezetvédelmi hatóság 2025. április 3-án a BO/32/03383-1/2025 számú iratával az eljárás megindításáról történő értesítés mellett nyilatkozattétellel hívta fel a társaságot a tevékenység végzésének részleteit és időtartamát érintően.

A Biogáz Alfa Kft. nyilatkozata alapján 409 380 kg, azaz mindösszesen 409 380 tonna alapanyag került beszállításra 2023. július 20-tól 2025. április 11-ig.

A rendelkezésre álló dokumentumokból, nyilatkozatokból és adatokból megállapítottam, hogy az üzemeltető 2023. július 20-tól **a környezetvédelmi hatóság korlátozása ellenére rendszeres időközönként fogadott alapanyagot, illetve szállított ki fermentátumot, így mindösszesen 409 380 tonna anyag került be a telepre, illetve a telepről 1 375 tonna fermentátum került kiszállításra.**

A biogáz üzem a részére kiadott korlátozás ellenére üzemelt, a technológia működött.

A Biogáz Alfa Kft. jelen eljárásban tett nyilatkozatában megadott adatok szerint 2023. május 3. és 2025. április 23. között összesen **633 napon történt gázmotor-üzemelés és/vagy alapanyag/fermentátum ki/beszállítás a telepről/re, mely szémszaki adatot az MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft. adatszolgáltatása is alátámasztott.**

Tekintettel fentiekre az üzemeltető ellen **Rend. 26. § (4) bekezdése szerinti bírság kiszabásáról kellett határoznia az eljáró környezetvédelmi hatóságnak.**

Mivel a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásának aktuális adatai szerint az üzemeltetővel szemben figyelmeztetés került kiadásra BO/51/05372-3/2023. számon 2023. október 17-én, illetve 2024. november 20-án BO/51/06298-4/2024. számon 357 400,- Ft mértékű hulladékgazdálkodási bírság került kiszabásra erre tekintettel a bírság mértékének a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (Sztv) 10. § (4) bekezdésében rögzítettek szerinti csökkentése kizárt.

A fentiekben rögzített jogsértés következményeként a 2025. augusztus 04-én kelt BO/32/3383-10/2025. számú határozattal az üzemeltető terhére 63 300 000, Ft környezetvédelmi bírságot szabtam ki azon jogsértő tevékenység szankcionálására, amikor is a társaság 633 napon keresztül nem tett eleget a BO/32/00803-36/2021. számú határozatban foglaltaknak, az ott meghatározott korlátozásnak.

Tárgyi jogsértés vonatkozásában a Rend. 26. § (3) bekezdésében meghatározott bírságtételek figyelembevételével a kiszabható bírság minimuma 31 500 000,- Ft, maximuma pedig 63 300 000,- Ft.

A jogsértés környezetre való veszélyessége körében az alábbiakat rögzítésre került, hogy a vízügyi, vízvédelmi hatóság megállapítása szerint is **a telephelyen a korlátozás ellenére végzett folyamatos tevékenység környezeti hatásai rendszeresen közérdekű bejelentéseket váltanak ki.**

Annak következtében, hogy üzemeltető a korlátozó engedély rendelkezéseit nem tartotta be, és a telepre továbbra is folyamatosan alapanyagot szállított és azt felhasználta, ezzel dokumentáltan **a környezetet vízvédelmi és földtani közegvédelmi szempontból folyamatosan veszélyezteteti, illetve a vízminőséget érintően igazoltan szennyező magatartást folytat, amely rendszeresen fennáll.**

A fentiek alapján a **üzemeltető terhére került értékelésre, hogy** a jogsértő tevékenységével okozott környezetszennyezés hatása utóbb nem reparálható, illetve a környezet veszélyeztetése mindaddig, míg jogsértő tevékenységét nem fejezi be folyamatosan fennáll. Terhére értékeltem továbbá, hogy ezen jogsértéssel jelentős gazdasági előnyt realizált. A szankció kiszabása során nem volt figyelmen kívül hagyható az sem, hogy az üzemeltető tevékenységét rendszeresen mindenféle felügyelet, személyzet nélkül történik, az üzemeltetés így robbanás veszélyt hordoz magában, ami önmagában jelentős mértékű kockázatot hordoz. Súlyozottan értékeltem, hogy a környezet veszélyeztetése megállapításra került a felszíni és felszín alatti vizek és a földtani közeg vonatkozásában is. Figyelembe vettem azt is, hogy a tevékenység végzésének következtében kialakuló bűzhatás miatt rendszeresen a lakossági bejelentések, továbbá azt is, hogy a jogsértés – a korlátozásban foglaltak be nem tartása, a műszaki, környezetvédelmi hiányosságok nem rendezése - huzamos ideje fennáll.

Az üzemeltető javára értékelhető körülményt nem tártam fel, különös tekintettel arra, hogy bár az eljárás során tett nyilatkozatával és a dokumentumok csatolásával a környezetvédelmi hatóság felhívásának eleget tett, azonban egyrészt az együttműködési kötelezettségnek csak egy részlete a nyilatkozattétel, másrészt a jogkövető magatartás és a hatósággal való együttműködés tanúsítása alapkövetelmény és nem enyhítő körülmény.

Mindezek alapján a bírság mérséklésére lehetőség nem volt, ezért **a bírság mértékét a jogsértés súlyára, az üzemeltető javára értékelhető körülmények hiányára és a terhére értékelt körülmények volumenére és számosságára tekintettel** - figyelembe véve a BO/32/3383-10/2025 bírsághatározat indokolásában leírtakat és a megállapított környezetveszélyeztetést, annak folyamatos

fennállását - a Rend. 26. § (3) bekezdésében meghatározott **legmagasabb összegben, 100 000,- Ft/nap mértékben határoztam meg.**

A BO/32/3383-10/ 2025 számú bírság határozat elektronikus kézbesítésére 2025. augusztus 04. napján került sor.

Az elsőfokú határozat ellen a társaság ügyvezetője 2025. augusztus 19.-én EPAPIR-20250819-4251 számú irattal elektronikus úton fellebbezést terjesztett elő.

A másodfokú hatóság KHFF/12708-2/2025-EM számú végzésében az eljárást megszüntette.

A másodfokú döntés ellen a Biogáz Alfa Kft. (2040, Budaörs, Farkasréti út 45., KÜJ:103 439 231) képviselőjében Dr. Szánthó Zoltán ügyvéd (1066 Budapest, Dessewffy u. 37. VI/3) az Energiaügyi Minisztérium KHFF/12708-2/2025-EM számú másodfokú határozatának bírósági felülvizsgálata iránt 2025. október 27-én keresetlevelet terjesztett elő. A keresetlevél azonnali jogvédelem iránti kérelmet is tartalmazott.

A peres eljárás azóta is zajlik a tevékenység kapcsán.

Egyidejűleg a biogáz üzemben a tevékenységet továbbra is folyamatosan végzik, melynek igazolására szolgáló tényeket rögzített a hatóság a telephelyen 2025. március 10-én, március 11-én, április 4-én, június 10-én, június 24-én, július 22-én, augusztus 29-én és november 24-én, valamint 2026. február 3-án, és 2026. március 3-án végzett helyszíni ellenőrzéseken.

A fentiekre tekintettel a telephelyen a BO /32/1826-1/2025 számú határozatban foglaltaktól eltérő módon és engedély nélkül végzett biogáz előállításra vonatkozó bírság kiszabására irányuló hivatalból indult eljárás megindításáról, az Ákr. 104. § (1) a) és e) pontja alapján eljárva eljárást indítottam hivatalból, melyben az Ákr. 104. § (3) és (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően értesítést adok ki.

Tájékoztatom, hogy jelen eljárás során módjában áll nyilatkozattételre tárgyi telepen végzett tevékenységre vonatkozóan.

Kelt: Miskolcon, az elektronikus hitelesítésbe foglalt időbélyegző szerint

Dr. Alakszai Zoltán
főispán
nevében és megbízásából:

Dudás Attila
koordináló ügyintéző

Kapják:

1. Biogáz Alfa Kft. 2040 Budaörs, Farkasréti út 45. **CK: 23018273**
2. Harsány Község Önkormányzata 3555 Harsány, Kossuth Lajos u. 67.
(HK: HARSANYONK, KRID: 355031364)
3. Iratokhoz