



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: BO/51/06298-4/2024.

Ügyintéző: Sánta Viktor

Tárgy: Biogáz Alfa Kft. (Budaörs) részére hulladékgazdálkodási bírság kiszabása.

H A T Á R O Z A T

- I. A **Biogáz Alfa Kft.** (2040 Budaörs, Farkasréti út 45.; Cégjegyzékszám: 13-09-173179; Adószám: 23018273-2-13; KÜJ: 103439231) által a 3555 Harsány 041/7 hrsz. alatti telephelyén **engedély nélkül végzett nem veszélyes hulladék gyűjtési hulladékgazdálkodási tevékenységet**

megtiltom.

Határidő: azonnal

- II. **Kötelezem Biogáz Alfa Kft.-t** (2040 Budaörs, Farkasréti út 45.; Cégjegyzékszám: 13-09-173179; Adószám: 23018273-2-13; KÜJ: 103439231) – továbbiakban: Kft. – hogy az általa engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenység miatt

257 400,- Ft,

azaz kettőszázötvenhétezer-négyszáz forint

hulladékgazdálkodási bírságot

fizessen az alábbiak szerint:

A bírság 100%-os összegét, 257 400,- forintot, azaz kettőszázötvenhétezer-négyszáz forintot köteles a határozat véglegessé válását követő 30 napon belül a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal bírság beszedési számlájára (melynek pénzforgalmi jelzőszáma 10027006-01040030-00000000) befizetni.

Az átutalási megbízáson fel kell tüntetni a bírság megnevezését és a határozat számát.

- III. A döntés ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik.

A döntést sérelmező ügyfél részére – a rá vonatkozó rendelkezés tekintetében, jogszabálysértésre hivatkozva, a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Miskolci Törvényszékhez címzett, de a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtott keresettel – közigazgatási peres út áll rendelkezésre.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi gazdálkodó szervezet a keresetlevelet elektronikus úton, a <https://epapir.gov.hu> elérhetőségen keresztül nyújthatja be a közigazgatási döntést hozó szervnél.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy – amennyiben ügyfélkapuval rendelkezik – választhatja a <https://epapir.gov.hu> elérhetőségen az elektronikus úton történő keresetlevél benyújtását, azonban ha ezzel a lehetőséggel nem kíván élni, vagy a feltételek nem adóttak, úgy papír alapon is benyújthatja keresetlevelét a közigazgatási döntést hozó szervnél, illetve ajánlott küldeményként postára adhatja a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, 3530 Miskolc, Mindszent tér 4. sz. alatti címére.

A kereset benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya van, és az ügyfél azonnali jogvédelem iránti kérelmet is előterjeszthet.

A közigazgatási peres eljárásban a felperest tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg, pervesztessége esetén azonban viselni tartozik a bírósági eljárási illetéket.

A bíróság a pert – főszabályként – tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. A tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti.

Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

- IV. Felhívom a figyelmét, hogy amennyiben a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni.

INDOKOLÁS

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: hulladékgazdálkodási hatóság) 2024. július 1. napján helyszíni ellenőrzést tartott a Biogáz Alfa Kft. (2040 Budaörs, Farkasréti út 45.; KÜJ: 103439231) 3555 Harsány 041/7 hrsz. telephelyén. A helyszíni ellenőrzésen tapasztaltakat a BO/51/05993-1/2024. sz. jegyzőkönyve rögzítette.

A Kft. a tárgyi telephelyre biogáz előállító tevékenységre vonatkozó egységes környezethasználati engedéllyel rendelkezik, mely BO/32/00803-36/2021. számon került kiadmányozásra. A határozat többek között korlátozza a biogáz előállítási tevékenységet, melynek keretében a telephelyre biogáz termelésre felhasználható anyagok további beszállítását azonnali határidővel megtiltotta. A határozat a Kft. részére 2021. december 29. napján szabályszerűen közlésre került. Az egységes környezethasználati engedély keretében hulladékhasznosításra feljogosító hulladékgazdálkodási engedéllyel a Kft. nem rendelkezik, az annak megszerzésére irányuló kérelme elutasításra került.

A Kft. telephelyén a helyszíni ellenőrzés során a hulladékgazdálkodási hatóság egy darab 02 03 04 hulladéazonosító kódot tartalmazó felirattal ellátott folyékony hulladékot tartalmazó gyűjtőedényzetet, illetve 44 darab felirat nélküli növényi-anyag tartalmú big-bag zsákot lelt fel, amelyek tartalmáról a Kft. úgy nyilatkozott, hogy melléktermék státusszal bírnak.

A folyékony hulladékot tartalmazó IBC tartály HAK 02 03 04 felirattal volt ellátva, és a Kft. a helyszíni ellenőrzés során tett nyilatkozata alapján növényi olajhulladékot tartalmazott. A Kft. jegyzőkönyvben rögzített nyilatkozata alapján csak átmenetileg került beszállításra a telephelyére.

Megállapítom, hogy a Kft. az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer nyilvántartás szerint hulladékgyűjtésre feljogosító hulladékgazdálkodási engedéllyel nem rendelkezik tárgyi telephelyére.

A 44 darab big-bag zsák vonatkozásában, amely a Kft. nyilatkozata alapján kukorica feldolgozási mellékterméket tartalmazott, melléktermék státuszt igazoló dokumentumot a helyszínen nem tudtak bemutatni.

A BO/32/00803-36/2021. sz. határozat V. A) 2. pontban szereplő előírása alapján:

„Jelen engedély alapján a technológiába kizárólag növényi alapanyagok, melléktermékek vihetők be. A biogáz üzemelésre felhasznált anyagok státuszát igazoló iratokat a telephelyen kell tartani és azt a hatósági ellenőrzés során be kell mutatni. Jelen engedély alapján a technológiába hulladék és állati melléktermék nem vihető be.”

Tekintettel arra, hogy a Kft. a helyszíni ellenőrzés során nem igazolta ezen anyag melléktermék státuszát, ezen big-bag zsákok tartalmát hulladéknak kell tekinteni.

A Kft. azzal, hogy hatályos hulladékgazdálkodási engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenységet (hulladék gyűjtés) megsértette a Ht. 12 § (2) és 62. § (1) bekezdéseiben foglaltakat.

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: Ht.) 2. § (1) bekezdése szerint

- 17. pont szerint gyűjtés: a hulladék összegyűjtése hulladékkezelő létesítménybe történő elszállítás céljából; a gyűjtés magában foglalja a hulladék előzetes válogatását és előzetes tárolását is;
- 17a. pont szerint gyűjtő: olyan gazdálkodó szervezet, amely a hulladékot a hulladékbirtokostól, illetve hulladékgazdálkodási létesítményekből összegyűjti, átveszi;
- 23. pont szerint hulladék: bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválnak, megválni szándékozik vagy megválni köteles;
- 26. pont szerint hulladékgazdálkodás: a hulladék gyűjtése, szállítása, kezelése, az ilyen műveletek felügyelete, a kereskedőként, közvetítőként vagy közvetítő szervezetként végzett tevékenység, a hulladékgazdálkodási létesítmények és berendezések üzemeltetése, valamint a hulladékkezelő létesítmények utógondozása;
- 26d. pont szerint hulladékgazdálkodási tevékenység: a hulladékgazdálkodás körébe tartozó tevékenységek összessége;

A Ht. 12. § (2) bekezdése szerint: A gyűjtő – a (2a) és (2c) bekezdésben, valamint a 28. § (5) bekezdésében meghatározott kivétellel – tevékenységét gyűjtésre vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel végzi.

A Ht. 62. § (1) bekezdése szerint: Hulladékgazdálkodási tevékenység a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási engedély alapján végezhető.

A Ht. 8. §-a szerint: Valamely anyag vagy tárgy, amely olyan előállítási folyamat eredményeként keletkezik, amelynek elsődleges célja nem az ilyen anyag vagy tárgy előállítása, a következő feltételek együttes teljesülése esetén nem hulladéknak, hanem mellékterméknek minősül:

- a) további felhasználása biztosított,
- b) előállítását követően – a szokásos ipari gyakorlattól eltérő feldolgozás nélkül – közvetlenül felhasználható,
- c) az előállítási folyamat szerves részeként állítják elő,
- d) a környezetet és az emberi egészséget hátrányosan nem érinti, és
- e) további használata jogszerű, azaz meghatározott módon történő felhasználása tekintetében az anyag vagy tárgy megfelel a termékre, a környezet- és egészségvédelemre vonatkozó összes jogszabályi előírásnak.

A Ht. 64. § (1) bekezdése szerint: Ha valamely gazdálkodó szervezet mellékterméket állít elő vagy tevékenysége során melléktermék képződik, és azt melléktermékként tárolja, használja fel vagy forgalmazza, a 8. § szerinti melléktermékre vonatkozó feltételeknek való megfelelésről a hulladékgazdálkodási hatóságnak nyilatkozik. A hulladékgazdálkodási hatóság a megfelelés tényét igazolja.

A Ht. 84. § (1) A hulladékgazdálkodási hatóság az e törvényben, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvényben (Kt.), az e törvények végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott rendelkezés, illetve hatósági döntésben foglaltak megsértése esetén intézkedést hozhat, bírságot szabhat ki vagy figyelmeztetésben részesíti az eljárás alá vont jogi személyt, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy természetes személyt.

A Ht. 86. § (1) bekezdése szerint: Azt a természetes vagy jogi személyt, egyéni vállalkozót, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki vagy amely

b) hatósági engedélyhez, hozzájáruláshoz, nyilvántartásba vételhez vagy bejelentéshez kötött hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély, hozzájárulás, nyilvántartásba vétel vagy bejelentés nélkül, továbbá attól eltérően végez, a hulladékgazdálkodási hatóság a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló kormányrendelet szerint hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

A közigazgatási szankciók nyilvántartásában foglalt adatok alapján megállapítottam, hogy a Kft. vonatkozásában közigazgatási szankciót, figyelmeztetést megállapító döntést – a hulladékokkal kapcsolatos adatszolgáltatási és nyilvántartási kötelezettség elmulasztása miatt – jegyeztek be a 2023. év során.

A Kft. telephelyén található big-bag zsákokban található kukorica feldolgozási maradék esetében nem tudta igazolni sem a Ht. 8. §-ában található követelményeket, sem a Ht. 64. § (1) bekezdésében szereplő igazolást nem tudta bemutatni a hatóság felé, annak ellenére, hogy a birtokában lévő egységes környezethasználati engedély erre kiemelten előírást tartalmaz az alapvető jogszabályi követelményeken túl.

A rendelkezésre álló adatok, információk alapján megállapítom, hogy a Kft. által történt hulladékgazdálkodási tevékenység (gyűjtőként történő hulladék átvétel) végzése megalapozottan bizonyított. A Kft. a tevékenység végzésére vonatkozóan a vizsgált időpontban hulladékgazdálkodási engedéllyel nem rendelkezett, ezzel jogsértést követett el.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (Sztv.) a következőképpen rendelkezik:

2. § (1) A közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

(3) Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

- a) figyelmeztetés,
- b)
- c) közigazgatási bírság.
- d) tevékenység végzésétől történő eltiltás,
- e) elkobzás.

A Szankció tv. 9. § (1) bek. alapján közigazgatási bírság minden, a közigazgatási hatóság által közigazgatási szabályszegésért kiszabott bírság.

Megállapítottam, hogy a Központi Szankció Nyilvántartás adatai szerint a Kft.-vel szemben – hulladékokkal kapcsolatos adatszolgáltatási és nyilvántartási kötelezettség elmulasztása miatt- a 2023. év során az Kft. vonatkozásában figyelmeztetési szankció került kiszabásra.

Megvizsgáltam a Sztv. 2. § (3) bekezdés a) pontjában szabályozott figyelmeztetés alkalmazásának lehetőségét, azonban az tárgyi ügyben kizárt – figyelemmel a Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontjára,

„Kizárt a figyelmeztetés szankció alkalmazása,

a) ha a hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély vagy nyilvántartásba vétel nélkül, vagy attól eltérően végzik „

valamint a Sztv. 9. § (3) bekezdés d) pontjára

„A hatóság a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, ha

d) törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezik.”

A Sztv. 10. § szerint

„(4) A hatóság mérlegelési jogkörében meghatározható közigazgatási bírságösszeg esetén a kiszabható közigazgatási bírság mértéke legfeljebb a törvényben, a kormányrendeletben vagy az önkormányzati rendeletben meghatározott közigazgatási bírságösszeg felső határának fele lehet, ha a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző három éven belül a Kft. vonatkozásában közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést nem jegyezték be.”

Fentiek alapján a Kft.-vel szemben 2024. augusztus 8. napján hulladékgazdálkodási bírság kiszabására irányuló eljárást indítottam, melynek tényéről az ügyfelet a BO/51/06298-1/2024. számú iratban az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 104. § (3) bekezdése és a 104. § (4) bekezdése szerint eljárva értesítettem. Fenti iratban tájékoztatást adtam az ügyféli jogokról és kötelezettségekről.

A BO/51/06298-1/2024. számú irat közzélése a Biogáz Alfa Kft. részére 2024. augusztus 8. napján szabályszerűen megtörtént.

2024. augusztus 13. napján a Biogáz Alfa Kft. nyilatkozatot tett, melyben előadta:

- A telephelyükön keletkező hulladékok gyűjtésére munkahelyi gyűjtőhelyet alakítanak ki.
- A helyszíni ellenőrzésen látott HAK 02 03 04 azonosítóval ellátott hulladék elszállításra került.
- Becsatorlta a Hungrana Kft. nyilatkozatát, amely alapján a helyszíni ellenőrzésen látott big-bag zsákokban melléktermék volt látható. Ezen dokumentumban az szerepel továbbá, hogy kizárólag növényi eredetű anyagok találhatóak benne, mely a Hungrana Kft. által alkalmazott technológia során felhasznált kukorica feldolgozásakor keletkezik a Kft. véleménye szerint melléktermékként.

A Ht. 64. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a mellékterméket előállító és forgalmazó gazdálkodó szerv feladata az illetékes hulladékgazdálkodási hatóság részére igazolni a Ht. 8. § szerinti megfelelést. A megfelelés tényéről az illetékes hulladékgazdálkodási hatóság igazolást ad ki a megfelelés tényéről. A Biogáz Alfa Kft. sem a helyszíni ellenőrzés során, sem azt követően ilyen dokumentumot nem nyújtott be a hulladékgazdálkodási hatóság részére, így ezen anyagok hulladék státuszúak. Tekintettel arra, hogy a Biogáz Alfa Kft. más gazdálkodó szervezetektől hulladékot vett át, így engedély nélküli hulladékgazdálkodási tevékenységet (gyűjtést) végzett.

A fentiek alapján a kötelezettet, mint az engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenység gyakorlóját, nem veszélyes hulladék gyűjtésre irányuló tevékenységet, mint hatóság engedélyéhez kötött és anélkül végzett tevékenységet azonnali határidővel megtiltottam, illetve ezzel egyidejűleg bírságot szabtam ki.

A hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának módjáról a 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) rendelkezik.

A Kft. által megvalósított jogsértés a Rendelet 1. § (3) a) bekezdése alá sorolható: hulladékok kezelésével kapcsolatos, jogszabályban vagy hatósági határozatban előírt besorolási kötelezettségek nem vagy nem megfelelő teljesítése, a rendelkezések egyéb megsértése jogsértés.

A bírság meghatározásánál az alábbi hulladéktípusokat, a következő mennyiségekkel jellemezve vettem figyelembe.

A hulladék típusa, megnevezése	Azonosító szám	Mennyiség [t]	Kötelezettségszegés jellege
hulladékká vált növényi szövetek	02 01 03	17,6	271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet 1. § (3) a) bek.
fogyasztásra vagy feldolgozásra alkalmatlan anyag	02 03 04	0,9	271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet 1. § (3) a) bek.

Tekintettel arra, hogy kizárólag a vonatkozó jogszabályok, vagy egyéb más szabályok alkalmazása során –, így különösen a mérésügyről szóló 1991. évi XLV. törvény 6. § (1) bekezdés és a mérésügyről szóló törvény végrehajtásáról szóló 127/1991. Kormányrendelet 4. § (4) bekezdése, valamint 2. számú mellékletnek 1. fejezete alapján – hiteles mérleggel mért pontos érték fogadható el a tömeg meghatározására a fenti értéket becsült mennyiségként vettem figyelembe.

A Kft. telephelyén a 2024. július 1. napján tartott helyszíni szemlén az alábbi hulladékok voltak beazonosíthatóak:

- HAK 02 03 04 kódú, „fogyasztásra vagy feldolgozásra alkalmatlan anyag” megnevezésű hulladékot tartalmazó 1 db IBC tartály és HAK 02 03 04 besorolású hulladék. A Kft. 2024. augusztus 13. napján beküldött nyilvántartása alapján 900 kg a hulladék tömege.
- 44 db big-bag zsák kukorica feldolgozási maradék. A 44 darab teli big-bag zsák (melyek 90 cm*90cm*100cm méretűek; 500 kg/m³-s sűrűséggel számolva 400 kg-ra becsült egy zsák tömege) teljes mennyiség tömege összesen 17,6 tonnára tehető.

A jogellenesen gyűjtött hulladékok becsült tömegének összege 18,5 tonna.

A bírság meghatározása során a hulladék tonnában kifejezett tömegével kell számolni. Amennyiben a hulladék tömege pontosan nem határozható meg, a műszaki becsléssel (számítással) meghatározott tonnában kifejezett nagyságrendi tömegtartomány középértékével kell számolni.

*A jogellenesen gyűjtött hulladék összes mennyisége becsült mennyiség a 10-100 tonnáig terjedő tömegtartományba esik, ezáltal a bírság kiszabásának alapjául szolgáló hulladékmennyiséget **55 tonnában** határozom meg.*

A hulladékgazdálkodási bírság kiszámításának módja:

A Rendelet 1. § (3) bekezdés a) pontja szerint *a hulladékok kezelésével kapcsolatos, jogszabályban vagy hatósági határozatban előírt besorolási kötelezettségek nem vagy nem megfelelő teljesítése, a rendelkezések egyéb megsértése* miatti bírságnál:

$$B = A \times M \times S$$

A fenti képletben:

B: a bírság forintban fizetendő összege

A: az alapbírság forintban

M: a jogsértés jellegét, súlyát, volumenét figyelembe vevő módosító tényező

S: a jogsértés ismétlődését, a környezet érzékenységét figyelembe vevő súlyosbító szorzó.

Az „A” alapbírság összegének megállapítása:

A Rendelet 1. § (3) bekezdés a) pontja szerint az alapbírság legmagasabb mértéke: 9 000,- Ft.

A Rendelet 1. § (5) bekezdése kimondja, hogy az alapbírság összege az 1. § (3)-(4) bekezdéseiben és a 2. § (3) bekezdésében meghatározott összegek 25 és 100%-a között állapítható meg – az 1. § (3) bekezdés e) pontja szerinti esetek kivételével –, ha az elkövető a következményeket felszámolta és a jogellenes állapotot megszüntette a bírságot megállapító határozat kiadásáig.

A bírság összegének meghatározásakor az alábbi szempontokat vizsgáltam:

A hatósági eljárás megindításának napját megelőzően – hulladékokkal kapcsolatos adatszolgáltatási és nyilvántartási kötelezettség elmulasztása miatt - a 2023. év során az Kft. vonatkozásában figyelmeztetési szankció került kiszabásra. Közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést a Kft. vonatkozásában a hatósági eljárás megindításának napját megelőzően elmúlt 3 évben nem jegyezték be.

- A Rendelet 1. § (2) bekezdése: A bírság megállapítása során figyelembe kell venni:

a) a jogsértő magatartás konkrét veszélyességét vagy károsító hatását;

A hulladékgazdálkodási hatóságnak nincs tudomása arról, hogy a hulladékgazdálkodási engedély hiányában végzett hulladékgyűjtés során környezetszennyezés/károsítás bekövetkezett volna. Tekintettel azonban, hogy ezek gazdasági haszonszerzési céllal vette át, így gazdasági előnyt szerzett. A Kft. egységes környezethasználati engedéllyel rendelkezik, így a hatályos környezetvédelmi és hulladékgazdálkodási jogszabályi szabályozás ismeretében követte el a jogsértő tevékenységet. Utóbbit súlyosbító tényezőként értékeltem.

b) a jogsértésnek az ország, illetve a térség hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt hatását;
A jogsértés lokális jellegű.

c) a bekövetkezett kár mértékét és a helyreállíthatóság lehetőségét, kár hiányában a jogsértéssel esetlegesen szerzett előnyt, elhárított hátrányt.

A Kft. közvetve és/vagy közvetlenül gazdasági előnyhöz/haszonhoz jutott azáltal, hogy engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenységet.

- A Sztv. 10. § (1)-ben foglaltak vonatkozásában – az alábbiak állapíthatóak meg:

a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,

A Kft. közvetve és/vagy közvetlenül gazdasági előnyhöz/haszonhoz jutott azáltal, hogy engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenységet.

b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,

Tekintettel arra, hogy az engedély utólag nem szerezhető meg, az engedély nélkül történt gyűjtéssel okozott – a tevékenységre engedéllyel rendelkező vállalkozókat érintő – hátrány nem visszafordítható.

c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,

A jogsértés lokális jellegű.

d) a jogsértő állapot időtartamát,

A jogsértést a Kft. a hulladékgazdálkodási hatóság részére megküldött nyilvántartás alapján 2024. június 18. és július 1. közt követte el a hulladékok engedély nélküli gyűjtésével.

e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,

A jogsértést június 18. és július 1. között követte el a Kft., a jogsértő magatartás ezt követően – a hatóság rendelkezésére álló információk alapján – nem ismétlődött.

f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint

A Kft. együttműködő volt az eljárás során, nyilatkozatot tett, illetve megküldte a hulladék-nyilvántartását.

g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.

A jogsértés hátrányosan érintette a tevékenységre vonatkozóan engedéllyel rendelkező vállalkozásokat.

Az előzőekben foglaltak alapján, az „A” alapbírság mértékét a legmagasabb összeg, **9.000,- Ft 50%-ában, azaz 4500,- Ft (négyezer-öttszáz Ft)** összegben állapítottam meg.

Az „M” módosító tényező összegének megállapítása:

A Rendelet Melléklete szerint a módosító tényező értéke az alábbi képlettel számítandó:

$$M = V \times M_{b,t}$$

$$M_{b,t} = 12,2 + (t-10) \times 1,0$$

$$M_{b,t} = 12,2 + (55-10) \times 1,0$$

$$M = 1 \times [12,2 + (55-10) \times 1,0] = 57,2$$

- „V” értéke: nem veszélyes hulladékok esetén **1**
- „t” értéke: a hulladék tonnában kifejezett tömege

Az „S” súlyosbító szorzó értékének megállapítása:

Az „S” súlyosbító szorzó értéke: **1**, mivel a jogsértés nem ismétlődött.

$$\underline{S = 1}$$

Tehát a tárgyi ügyben a kiszabandó bírság összege:

$$B = 4\,500 \times 57,2 \times 1 = 257\,400,- \text{ Ft,}$$

azaz **kettőszázötvenhétezer-négyszáz forint**.

A kiszabott és befolyt bírságösszeg megosztása:

- Magyarország 2024. évi központi költségvetéséről szóló 2023. évi LV. törvény 42. § (1) bekezdés b) pontja úgy rendelkezik, hogy a települési önkormányzatot illeti meg a fővárosi és megyei kormányhivatal által a települési önkormányzat területén – a veszélyhelyzet kihirdetését megalapozó eseménnyel összefüggésben jogerősen kiszabott környezetvédelmi bírságok kivételével – kiszabott, és abból befolyt környezetvédelmi bírságok összegének 30%-a.
- A Kormányrendelet 4. § (3) bekezdése kimondja, hogy a környezetvédelmi hatóság által a települési önkormányzat területén véglegesen kiszabott és abból befolyt bírság összegének 30%-a, az illetékes települési önkormányzatot illeti meg.

Harsány Község Önkormányzatát megillető bírságösszeg:

77 220,- Ft,

azaz hetvenhétezer - kettőszázhusz forint.

Az Önkormányzatot megillető 30% bírságösszeg utalásáról a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal rendelkezik a befizetést követő 15 napon belül.

A határozatot a Ht. 86. § (1) bek. b) pontja és a Sztv. 2. § (3) bekezdés c) pontja alapján, a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Kormányrendelet alkalmazásával, az Ákr. 80. § (1) bekezdés és 81. § (1) és (4) bekezdései szerint eljárva hoztam meg.

Hatásköröm a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontján és a 2. § (1) bekezdésén alapul.

Illetékességemet a 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet az 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

A döntés elleni jogorvoslatról és a keresetlevél előterjesztéséről az alábbi jogszabályhelyek figyelembevételével adtam tájékoztatást

- az Ákr. 112. §, 114. § (1) bekezdése,
- a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 21. § (6) bekezdése,
- a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §
- a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 13. § (1) bekezdése, a 28. §-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. § (1) és (2) bekezdése,
- a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. § (1) bekezdése,
- a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól 2023. évi CIII. törvény 19. § (1) bekezdése,
- az illetékekről szóló 1990. évi CXIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontja,
- a Kp. 77. §.

Az Sztv. 3. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási szankciót alkalmazó hatóság a közigazgatási szankciók alkalmazásának fokozatossága érdekében – törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet eltérő rendelkezésének hiányában – a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába (a továbbiakban: Nyilvántartás) bejegyzni azon döntés e törvényben meghatározott adatait, amely ellen kérelemre induló jogorvoslatnak már nincs helye.

A közigazgatási szankciót alkalmazó hatóság a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg jegyzi be.

Határozatomat a Rendelet 5. § (4) bekezdése alapján közlöm az érintett települési önkormányzattal.

Kelt: Miskolcon, az elektronikus hitelesítésbe foglalt időbélyegző szerint

Dr. Alakszai Zoltán

főispán

nevében és megbízásából:

Bese Barnabás

főosztályvezető

Kapják:

1. Biogáz Alfa Kft. - **CK (23018273)**
2. Harsány Község Önkormányzata. - **HK HARSANYONK (KRID: 355031364)**
3. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Főügyészség
Miskolc, Dózsa György út 5–7. 3525 – **HK – KRID 515115995**
4. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Pénzügyi és Gazdasági Főosztály
5. KSZNY
- 6-7. Iratokhoz